

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Jozífek Radek

**Název práce:** Přijetí tzv. "náhubkového zákona" a jeho dopad na česká média

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Šmíd Milan

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce téměř beze zbytku naplnila schválené teze a to ve všech třech uvedených bodech. Dosáhla splnění vyčteného cíle, efektivně využila navrženou metodologii, a s malou odchylkou (předřazení novelizace zákona z plánované závěrečné do předcházejících "legislativních" kapitol) dodržela slibovanou strukturu práce.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantovi se podařilo organicky propojit "právníká" a "mediální" témata prolínající se ve zkoumané problematice, a to jak při výběru literatury, tak při jejím zpracování. Zatímco první část práce se zaměřuje na legislativní aspekty právní normy zasahující do práce médií, druhá polovina práce podrobně analyzuje stanoviska médií při procesu přijímání zákona a následně praxi médií od jeho účinnosti. Tato analýza je zcela původní a originální, vychází z primárních pramenů, to jest z konkrétních mediálních výstupů při informování o kauzách, u nichž mohl být "náhubkový zákon" aplikován (případ žhářského útoku ve Vítkově na romskou rodinu v roce 2009, vražda nezletilé Aničky v Praze-Troji v roce 2010 nebo informování o výbuchu plynu v panelovém domě ve Frenštátu v roce 2013). Tyto informace jsou doplněny názory lidí z praxe (Kmenta, Moravec, Majstr, Lipold, Tabery), nehledě na to, že autor řadu případů mohl posuzovat z pohledu vlastní praxe redaktora ČTK. Uvedená fakta a získané informace diplomant nejen prezentuje a reprodukuje, ale též kriticky hodnotí z hlediska etických norem běžných v demokratické společnosti, při hledání odpovědi na to, co představuje "veřejný zájem" (např. při zveřejnění policejních odposlechů Romana Janouška a Davida Ratha). Tento přístup pak vyústil v závěry, se kterými je možné jen souhlasit, neboť jsou podloženy předchozími argumenty získanými na základě podrobných analýz.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z formálního hlediska nemám v podstatě nic, co bych práci vytkl (struktura, bibliografie, jazyk a styl práce). Ocenění si zaslouží dotazníkový průzkum, který byl závislý na ochotě novinářů odpovídat. Bylo jasné, že limitovaná návratnost dotazníků nemůže přinést statisticky relevantní údaje, které by bylo možné aplikovat na celou novinářskou obec. Nicméně některé poznatky takto získané daly přinejmenším nahlédnout do situace v redakcích a do názorů profesionálních žurnalistů. Diplomant je pak využil jak v textu, tak v přehledném vyhodnocení uvedeném v příloze. Přílohová část je funkční, vhodným způsobem doplňuje základní text .

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Každý vedoucí práce má obvykle tendenci nadhodnocovat práci svěřeného diplomanta, neboť mohl sledovat její zdroj, a také částečně cítí odpovědnost za předložený výsledek. V případě této práce není třeba nic "vylepšovat", neboť nese - při použití žurnalistického klišé - pečeť vysoké kvality. Je zcela původním dílem zpracovaným na výborné úrovni a podle mého názoru se stane užitečným referenčním titulem pro každého, kdo bude zkoumat proměny české mediální politiky poslední dekády. Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně. Zároveň navrhuji u této práce vyslovit pochvalu.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	U zveřejnění policejních odposlechů Davida Ratha v médiích tento čin hodnotíte nikoli jako věc veřejného zájmu, ale jako porušení presumpce nevinny a práva na spravedlivý proces. K tomuto názoru Vás vede prostý fakt zveřejnění, nebo způsob, jakým byly části odposlechů prezentovány? Domníváte se, že by David Rath měl šanci žalobu na porušení "náhubkového zákona" vyhrát?
5.2	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**