

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Jozífek Radek

Název práce: Přijetí tzv. "náhubkového zákona" a jeho dopad na česká média

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Benda Josef

Pracoviště: FSV UK, IKSŽ, katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce a technika práce odpovídají schváleným tezím. Struktura práce se v detailu drobně odchyluje, což autor rovněž zmiňuje v úvodu (str. 3). Práce je svým rozsahem i obsahem nadstandardní.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená magisterská diplomová práce se zabývá zákonem č. 52/2009 Sb., tedy novelizací mj. trestního řádu, která byla kvůli svému obsahu často v médiích označována jako tzv. "náhubkový zákon". Autor nejprve zmiňuje metody, které při zpracování diplomové práce použil, dále vykládá jednotlivé instituty vztahující se k danému tématu; následně shrnuje legislativní proces při přijímání zákona č. 52/2009 Sb. Obširně (22 stran) shrnuje argumenty zastánců i odpůrců tohoto zákona, a v závěrečné, nejrozsáhlejší části (36 stran) zmiňuje praxi médií za dobu účinnosti zákona, a to jednak co se přípravy institucí a médií (ČTK, MF DNES, Respekt, portál Aktuálně.cz) na zákon č. 52/2009 Sb. týče, jeho dopadů, názorů dvou veřejně činných osob; dále pak na jednotlivých kauzách (zveřejňování osobních údajů osob poškozených trestnými činy, zveřejňování odposlechů telefonních hovorů) dokládá uplatňování zákona č. 52/2009 Sb. v praxi.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výstavba textu předložené magisterské diplomové práce je vhodná, autor poměrně kvalifikovaně vykládá jak témata právníká, tak i témata z oblasti mediálních studií. Práce je pečlivě zpracovaná, až na výjimky neobsahuje překlepy (str. 38 - chybějící "w" ve www.nic.cz, uvádění Nejvyššího soudu ČR a Ústavního soudu ČR bez "ČR" (str. 42, 67)), nepřesnosti ve formátování (str. 23 - neodsazený odstavec, str. 44 - zarovnání textu prvního odstavce kapitoly 4.1.2) ani jazykové nedostatky (chyba v interpunkci na str. 65, první odstavec, devátý řádek; mediální skupina MAFRA se píše verzálkami, nikoli minuskami).

Citační norma je dodržena, poznámkový aparát odpovídá fakultou stanoveným požadavkům. Jako jisté doporučení bych zmínil vhodnost uvádění citací kurzívou, což může přispět k větší přehlednosti textu. Někdy je uveden zkrácený název právního předpisu (str. 19 - tiskový zákon, aniž by byl celý název právního předpisu uveden, či název nepřesný (str. 109 - Listina základních práv a svobod)). Uvádění právních předpisů není vždy zcela tradiční (např. poznámka pod čarou č. 43). Autorova snaha o komplexnost může někdy čtenáře zmást, když např. uvádí politickou příslušnost jednotlivých osob pouze jednou, u prvního výskytu jejich jména a následně již nikoli, jelikož pak může rychlá úvaha vést k závěru o nepřesnosti (např. str. 39, předposlední odstavec, kdy může být František Bublan považován za poslance ČSSD). Takto kvalitní práce by si rovněž zasloužila, aby autor dohledal ne zcela konkrétní informace, které použil z výroční zprávy Úřadu pro ochranu osobních údajů (str. 76 - kterých subjektů se pokuty týkaly?). V neposlední řadě je anglická terminologie užitá v summary (str. 104) v některých ohledech (např. Penal Procedure Code) méně tradiční.

Pozitivně lze hodnotit autorovu snahu o dotazníkový průzkum, byť výsledky průzkumu samotného jsou nutně limitované, čehož si diplomant byl vědom (vrátilo se pouze 15 dotazníků z 88 a i v těch, které se vrátily, nebyly vždy všechny odpovědi vyplněny). Práce rovněž obsahuje osmnáct stran příloh, poněkud pak zákona č. 52/2009 Sb., související novelizace trestního řádu zákonem č. 207/2011 Sb. a shrnutí dotazníkového průzkumu. Určité výhrady lze mít k formě převzetí textu právních předpisů do příloh, kdy jsou v podstatě bez dalšího formátování převzaty z elektronického systému právních informací, kdy kopie několika stran ze Sbírký zákonů by snad byla vhodnější.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená interdisciplinární magisterská diplomová práce na hranici práva a mediálních studií splňuje veškeré formální a obsahové náležitosti kladené na práce tohoto druhu. Její velkou předností je kvalitně zpracované původní téma, i autorova snaha o komplexnost a práce s velkým množstvím zdrojů, což lze sumarizovat jako mimořádnou heuristickou práci.

I když je úkolem oponentů předkládané práce hodnotit kriticky, je třeba v tomto případě poznamenat, že tato diplomová práce převyšuje obvyklý průměr a její kritičtější hodnocení by i přes některé marginální výhrady uvedené výše nebylo v porovnání s diplomovými pracemi obvyklé úrovně na místě. S ohledem na tyto skutečnosti diplomovou práci rád doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Zamyslete se nad možným dalším vývojem v oblasti legislativního omezování zveřejňování informací, a to i v kontextu judikatury Ústavního soudu ČR a právních předpisů Evropské unie.
5.2	Dohleďte konkrétní subjekty, kterým byly ze strany ÚOOÚ uloženy pokuty (str. 76 diplomové práce).
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 14.6.2013

Podpis: 

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!