

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Janis Koreček  
Název práce: Imigrační krize v Řecku 1990-2012

---

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):  
PhDr. Kateřina Králová, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Magisterská práce Janise Korečka se věnuje současné imigrační krizi v Řecku. Současný stav Koreček zkoumá z perspektivy posledních přibližně dvaceti let, kdy počet imigrantů začal strmě narůstat. Nechybí však ani historický a teoretický exkurz, který celou práci uvádí. Dále se problematice věnuje především na makroúrovni, a to jak v rovině právní, tak z perspektivy vládnoucích politických stran. Autor se přitom snaží identifikovat vnitřní i vnější aktéry zodpovědné za současný neutěšený stav imigrační otázky v Řecku.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Janis Koreček zvolil pro svou práci dosud málo reflektované téma, které je ovšem společensky nanejvýš závažné. Pro jeho zpracování využil hlavně anglické a řecké zdroje. V úvodu autor naznačil, čím se práce bude zabývat, jak ji metodologicky ukotvuje a jaké otázky si klade. Následně sumarizoval, jaké zdroje používá, a pokusil se kriticky zhodnotit sekundární literaturu. Na některých místech ovšem došlo k nechtěným zjednodušením. Extrémní pravice např. není v Řecku na vzestupu až od roku 2012 (s. 3), nýbrž přinejmenším od roku 2004, kdy si voliče získali pravicoví extrémisté za strany LAOS.

Analytickou část práce uvozuje kapitola zachycující migrační teorie, které autor dále aplikuje na případě Řecka. Zde by jistě bylo možné hlubší propojení teoretického rámce se samotnou případovou studií, nicméně i tak tato kapitola posloužila svému účelu, a sice pochopení fenoménu migrace v širším kontextu. V následující kapitole se již autor plně věnuje případu Řecka a uvádí čtenáře do problematiky migrace krátkým historickým exkurzem. V této části své práce Koreček velmi správně podchytil také specifika řeckého určování etnicity.

Třetí kapitola analyzuje řecký právní rámec, který je pro téma nepostradatelný. Zde se autor zabývá kromě národního práva také implementací evropského a mezinárodního práva. Připouští rovněž, že přestože se Řecko de iure drží demokratických standardů, situace je de facto značně odlišná. Obsahově hutným kapitolám týkajícím se řeckého právního řádu a politické situace významně prospěla závěrečná shrnutí.

Poslední kapitolu, která se věnuje právě současné politické situaci v Řecku, Koreček rozdělil do několika případových mikrostudií, z nichž každá reflektuje jednu politickou stranu, která se v posledních pěti letech dostala do parlamentu. Zde by bylo vhodné sledovat vývoj stranické politiky vůči migrantům v delším časovém horizontu než pouze z posledních volebních programů. Stejně tak by se nabízelo hlubší prozkoumání otázky integrace (neúspěšné, ale i úspěšné), role církve či občanské společnosti, pozice muslimských přistěhovalců a islamofobie v řecké společnosti apod., avšak taková analýza by značně překročila nejen rozsah diplomové práce, ale i její rámec.

### 3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Janis Koreček pracoval na textu a jeho přípravě velmi svědomitě a intenzivně. Ještě nikdy jsem nezaznamenala tak významný pokrok při srovnání první verze a závěrečné verze práce. Přesto se v textu vyskytla drobná stylistická a formulační pochybení i pár syntaktických chyb. Autor v některých případech není dostatečně konsekventní (např. maskulinum/neutrum u PASOK – s. 96). Práce by působila přehledněji, kdyby jednotlivé kapitoly začínaly na samostatných stránkách, popř. byl text podle potřeby ručně zalamován. Poznámkový aparát byl tvořen konzistentně, i když autor novinových článků zahrnutý v uvozovkách působí poněkud rušivě.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Korečkovi se podařilo naplnit cíle, které si v úvodu vymezil. Nepojal sice téma v celé jeho komplexitě, ale bezesporu se věnoval zásadním otázkám dané problematiky. Díky osobní vazbě na Řecko byl autor schopen poskytnout také pohled takřkajíc zevnitř, přitom se mu však podařilo udržet odstup a zůstat kriticky objektivní.

### 5. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Chtěla bych podtrhnout, že co do komunikace a spolupráce předčil Janis Koreček všechna má očekávání. Pouze jeho píle a vytrvalost dovedly do zdárného konce tuto práci, které obětoval v posledním roce snad veškerý svůj čas.

### 6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Jaké jsou historické kořeny migrace?
- Jak v současnosti řecké parlamentní strany implementují svou migrační politiku?

### 7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit jako **výbornou**.

Po dílčích stylistických úpravách bych dala na zvážení publikovat alespoň některé kapitoly formou případových studií.

Datum:

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.