UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí(ho) práce ☒ Posudek oponenta/ky ☐

Autor(ka) práce
Příjmení a jméno: Jandová Hana
Název práce: Ke každodennosti novináře za první republiky
Autor(ka) posudku
Příjmení a jméno: Sekera Martin
Pracoviště: IKSŽ FSV - KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☐	☒	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☐	☒	☐	☐	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Cíl práce - zachytit aspekty novinářského "všedního dne" zůstal a byl naplněn, oproti tezím byl však přístup k analýze podřízen více k osobnostním aspektům vidění této problematiky samotnými novináři, což ovlivnilo i strukturu práce. Stalo se tak po změně konzultanta práce a jeho intervenci, původní pojetí bylo koncipováno příliš široce, nyní je práci možné považovat za hodnotnou sondu do této problematiky a signalizuje to i mírná úprava jejího názvu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autorka přistoupila ke zpracování tématu s oporou v dosti širokém rejstříku primární i sekundární literatury, ale především zdůrazňuji její zdárně naplněné odhodlání využít archivní prameny. Autorka nelehké téma uchopila i metodologicky dobře, vymezila si v úvodu metodu a stanovila hypotézu. Oceňuji právě tuto snahu omezit intuitivní přístup a stanovit jasně definici pojmu "každodennost", jakož i její hlavní aspekty, které byly z hlediska novinářské činnosti nejdůležitější.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Rozdělením práce do dvou základních částí (vnější rámec - legislativní a obecně sociální a vnitřní rámec - funkční a osobnostní) autorka mohla postihnout tzv. objektivní podmínky výkonu novinářské profese a ilustrovat je v aplikaci na vybrané redaktorské specializace šéfredaktora, redaktora, zahraničního korespondenta a reportéra. Zachytila základní faktory bezprostředního koloritu novinářství v denním tisku (pracovní prostředí a technické vybavení redakce, pracovní dobu a informační zdroje. Plasticitu jejím závěrům dodala konstrukce dvou redaktorských reflexí (Heinrich a Šelepa). Jde o vidění veskrze mužské, na ženské novinářky bylo v práci poukázáno, ale pro čistotu analýzy nebyla jejich každodennost podrobně zkoumána. Způsob zvládnutí citační a odkazové složky textu je výborný. Autorka kvalitou svého jazyka vyjádřila svou myšlenkovou dispozici vytvořit samostatně odborný text, který obsahuje metodicky jasná a logicky z pramenů a literatury vyvozená sdělení. Práce je zjevně původní a rozvíjí téma, jemuž se pozornost v historické dimenzi věnuje méně, než by bylo potřeba. Funkčnost přílohy - seznam novinářů působících mezi lety 1918 - 1938 spočívá v tom, že výčet provedený výtahem z moderního lexikonu ilustruje stav obecného povědomí o novinářské složce osobnostní elity, která se udržela jako hodna nezapomnění. Zajisté tedy nejde o ambici absolutního výčtu, taková kvantifikace by vyžadovala analýzu primárních pramenů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)
Práce je kvalitním příspěvkem k tématu, jehož systematické a syntetické zpracování právě takové sondy, jakou je předložená diplomová práce, potřebuje. Podává původní zjištění interpretovaná nezmatečně a s ohledem na ukotvení v historiografickém pojetí problematiky každodennosti aplikované na sféru specializované činnosti novinářské.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Přestože se ženám novinářkám nevěnujete jako stěžejnímu předmětu své analýzy, jaký spatřujete rozdíl v podmínkách pro aktivitu žen v žurnalistice před rokem 1918 a po něm?
5.2	Jakými aspekty ovlivňovala novinářskou každodennost stranická příslušnost denních titulů?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně ☒ – velmi dobře ☐ – dobře ☐ – nedoporučuji k obhajobě ☐

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: …… Podpis: ……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!