



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucího práce

Autor práce: Petra Beránková

Název práce: „Strážci veřejného zájmu: Rámcové vymezení konceptu watchdog v kontextu sociálně-vědního diskursu a v aktérské perspektivě jeho představitelů“

Autor posudku: Doc. PhDr. Pavol Frič, PhD.

1) *Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;*

Práce se zabývá analýzou myšlenkových rámců protagonistů „watchdogového hnutí“ v České republice. Snaží se zjistit, jak aktéři tohoto hnutí rozumějí samotnému konceptu „watchdog“, který je součástí kolektivní identity jejich hnutí a jaké kognitivní rámce používají při vysvětlování (konceptualizování) smysluplnosti, poslání a praktického působení svých organizací i celého hnutí. Svoji analýzu autorka opírá o teoretický koncept „rámování“ (převzatý ze sociologie sociálních hnutí) a zasazuje ji do širšího kontextu demokracie a občanské společnosti a jejich struktury identifikované na pozadí standardních teoretických konceptů těchto jevů. Analyzovaná empirická data získala autorka vlastním výzkumem provedeným metodou polostrukturovaných rozhovorů s představiteli 11 „watchdogových“ organizací. Cílem empirické analýzy bylo zjistit: „Do jakých myšlenkových rámců je watchdog svými protagonisty zasazován?“

Významný poznávací přínos práce vidím jak v samotném odkrytí strukturované podoby sdíleného myšlenkového rámce watchdog aktivistů, tak v identifikaci dvou různých metarámců watchdogu – instrumentálního a kulturního. Podle autorčiných zjištění část aktivistů „pojímá koncept watchdogu primárně jako nástroj pro řešení problémů, zatímco jiní jej chápou jako nezbytnou součást demokracie. Toto zjištění považuji za velmi relevantní pro další zkoumání watchdogového hnutí v ČR.

2) *Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení;*

Hlavní cíl (otázku) práce považuji za legitimní a zřetelně formulovaný, stejně jako navazující výzkumné otázky, které autorka na základě svého výzkumu dokázala (v rámci svých možností) adekvátně zodpovědět.



3) *Strukturace práce;*

Struktura práce je z hlediska plynulosti textu zvolena dobře a umožňuje čtenáři snadnou orientaci v postupu autorčiny analýzy. Z hlediska rozsahu by se ji snad dala vytknout jistá asymetrie mezi teoretickou a empirickou částí.

4) *Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace;*

Autorka shromáždila dodržela standardní úroveň metodologických postupů i při analýze empirických údajů.

5) *Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů;*

Výběr a cílený rozbor teoretických konceptů demokracie, reflexivní modernity, informační společnosti, občanské společnosti a rámování považují za vhodný a velmi dobře provedený.

6) *Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod;*

Autorka dostatečně a přehledně popsala způsob aplikace použité metody, kterou využila pro sběr empirických dat.

7) *Využití literatury a dat;*

Autorka využila širokou škálu relevantní domácí i zahraniční literatury. Její zpracování a strukturu prezentace lze hodnotit jako velmi dobrou a zároveň korektní.

8) *Stylistiky a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.).*

Ze stylistického hlediska lze práci hodnotit jako nadprůměrnou.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě
a hodnotit ji známkou „výborně“.**

Datum: 9. 1. 2012

Podpis: Pavol Frič



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD

Institut sociologických studií
Katedra veřejné sociální politiky

