

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autorka práce: *Lucie Kondrátová*

Název práce: *Pojem tradice v kontextu teorie reflexivní modernizace*

Vedoucí práce:

Oponent: *Tomáš Holeček*

Navržené hodnocení: *1*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Ano.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Práce je teoretická a proto využívá teoretické podklady. Jejich výběr je přiměřený ke zvolenému tématu, jehož součástí je vymezený diskurz – autorka tedy užívá především podklady, které sice nepovažuji za nejlepší knihy (např. Giddens), ale o nichž měla psát a kriticky se s nimi vyrovnat.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěla?

Autorka argumentuje jasně a s porozuměním věci.

5. Jsou v práci autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Standardní a přiměřená.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Viz Celkové hodnocení.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Viz Celkové hodnocení.

Celkové hodnocení práce:

Tématem diplomové práce je teoretická reflexe úlohy tradice. Autorka předvádí současné teoretické přístupy k tradici a navrhuje, nebo spíše naznačuje, vlastní přístup, který vychází z prohloubení vhledu do toho, o jakou tradici se má jednat: na místo ulpění na povrchovém dojmu z tradice a následném prohlášení o odklonu od ní (a případně špatně podloženém zobecnění tohoto výsledku) navrhuje lépe uchopit samotnou tradici a tak odhalit, v jakém smyslu je její úloha viditelná.

Z akademického hlediska je práce přijatelná; je psaná naprosto profesionálním jazykem a stylem. Místy by snad bylo možné používat méně odborných výrazů, což by sice snížilo diskurzivní neprůstřelnost, ale autorčiny myšlenky by lépe vynikly. Ke konci lehce stoupá četnost překlepů a drobných chyb.

Za nejvýznamnější považuji na práci především kapitulu 3: „Nikoliv Detradicionalizace, nýbrž Relativizace tradice“ a v ní obsažené překonání povrchního pohledu na mizení tradic. Úvahu o slovníkovém významu slova „detradicionalizace“ považuji za perfektní uvedení do jí následujícího výkladu. Oceňuji také neobvykle správné užívání slova „relativita“.

K práci mám následující drobné připomínky a otázky:

- Na rozdíl od rodiny byly příklady tradice národního státu a třídy předvedeny méně důkladně. Nedomnívám se, a v tom mám možná jiný postoj než autorka, že je to nutné – více pozornosti věnované těmto příkladům by, podle mého mínění, vedlo k podobně hlubší proměně nahlížení těchto tradic.*
- Je ovšem otázka, zda máme považovat rodinu a třídu za tradice ve stejném smyslu. Našla by autorka nějaký zásadní rozdíl mezi tím, co znamená brát je jako tradice?*
- Našla by autorka nějaké další příklady tradice, které by v jejím pojetí tradicemi byly, ale v běžné řeči o opuštění tradic nikoho ani nenapadne o nich mluvit, neboť je nikdo v žádném smyslu neopouští?*

*Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji její hodnocení **výborně**.*

Datum:

Podpis: