

Posudek na diplomovou práci

Diplomant: Jindřiška Macková

Název práce: Ochranná známka Společenství a její srovnání s národní ochrannou známkou

Diplomantka předložila k posouzení diplomovou práci věnovanou zajímavé problematice ochranné známky Společenství a jejího srovnání s národní ochrannou známkou. Z hlediska národního známkového práva je tato problematika o to aktuálnější, že závěry ESD, resp. Soudu první instance, které jsou závazné pro české soudy a státní orgány při eurokonformní interpretaci ustanovení zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, jsou v případech interpretace obdobného ustanovení první směrnici Rady č. 89/104/EEC a nařízení Rady č. 40/94 shodné.

Pokud jde o formální stránku předložené diplomové práce, lze konstatovat, že vyhovuje požadavkům na diplomové práce kladeným. Členění diplomové práce, v rozsahu 55 stran textu, je logické a přehledné. Výklad je uspořádaný, srozumitelný a prokazuje hluboké seznámení se s předmětem práce. Diplomantce se podařilo podat ucelený výklad ohledně všech významných otázek, které se k této problematice vztahují. K přednostem práce patří též poměrně dobrá literární úroveň zpracování. Výtku je však třeba učinit ohledně častého výskytu gramatických chyb či překlepů (na str. 9, 10, 14, 44, atd).

Pokud se jedná o obsahovou stránku, lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako poměrně kvalitní. Ze seznamu literatury, zahrnujícího četné zahraniční tituly, a početného poznámkového aparátu je patrné, že autorka pronikla do hloubky tématu a je orientována v otázkách zkoumané problematiky. S ohledem na charakter diplomové práce koncipované jako srovnávací studie, se diplomantka nemohla vyhnout jisté popisnosti, přínos práce tak spočívá právě ve srovnání jednotlivých institutů komunitárního a národního (českého) známkového práva. Za zdařilé lze považovat např. srovnání relativních důvodů pro odmítnutí ochrany. Naopak, toto srovnání práce na některých místech postrádá, např. u institutu priority (str. 15). Bohužel, diplomová práce vykazuje větší počet dílčí nedostatků. Jedná se o zjevné

chyby, např. na str. 5, kde se uvádí, že nařízení Rady č. 40/94 o ochranné známce Společenství je ze dne 20. 12. 2003 místo 1993. V některých případech je v diplomové práci užitá nejednotná terminologie, např. opět na str. 5, kde diplomantka promiscue hovoří o systému práv k průmyslovému vlastnictví a systému průmyslových práv. V pořádku není ani užívání zkratk dříve, než jsou v textu zavedeny, např. již na str. 5 se zmiňuje „Zákon“, o jaký zákon se však jedná, zjistí čtenář až na str. 12. V řadě případů se diplomantce nezdařilo vyjádřit určitou myšlenku optimálním způsobem, např. na str. 15, kde se praví, že „právní úprava stanoví předpoklady zápisu přihlašovaných označení, které se domáhají ochrany“ nebo na téže stránce, „aby mohla být udělena ochrana později přihlašovanému označení, nesmí to ohrožovat již existující ochranné známky“, což je zároveň i nepřesné tvrzení. Z dalších nepřesností obsažených v předložené diplomové práci lze uvést poslední větu definice obrazových známek (str. 10), neuvedení licencí v souvislosti s prolomením zásady jednotnosti známkového práva Společenství, tvrzení o případném „překonání“ relativního důvodu zápisné způsobilosti (str. 18) a „použití“ absolutních důvodů zápisné nezpůsobilosti pouze Úřadem (tamtéž). Dost dobře nelze hovořit ani o „odstoupení“ od uděleného souhlasu se zápisem pozdější ochranné známky (str. 23). Konečně, nejasné je tvrzení diplomantky uvedené v posledním odstavci subkapitoly 2.2 (str. 14).

Závěrem lze konstatovat, že se jedná o zdařilé zvládnutí problematiky srovnání ochranné známky Společenství s národní ochrannou známkou a předloženou diplomovou prací lze hodnotit jako způsobilou ústní obhajoby. Pro účely ústní obhajoby doporučuji soustředit pozornost na výše uvedené připomínky.

V Praze dne 13. října 2006

JUDr. Zuzana Slovácová, Ph.D.
vedoucí diplomové práce