

Univerzita Karlova v Praze
Fakulta sociálních věd
Institut sociologických studií
Hodnocení diplomové práce – posudek oponentky

Název práce: Dopady demografického vývoje na systém průběžného financování

Autorka: Irena Holanová

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Karolína Dobiášová

Oponentka: Ing. Bohumila Čabanová, PhD.

Aktuálnost tématu:

Výzkumné téma zvolila studentka bezesporu aktuální, diskuze kolem starobních důchodů, udržitelnosti jejich financování a možných reforem je součástí nejen odborného, ale i mediálního diskurzu. To samozřejmě na druhé straně staví autorku před problém, co v této oblasti může být ještě přidanou hodnotou její práce. Autorka uvádí, že přidanou hodnotou je „*zmapování možností financování důchodů, které nabízejí jednotlivé politické strany a vypracování možných doporučení, které by mohly být uplatněny v důchodovém zabezpečení*“ (str.18).

Cíle práce a jejich naplnění

Cílem práce je podle autorky. „*popsat financování důchodů v České republice, identifikovat problémy, zjistit jejich příčiny a navrhnout doporučení ke zlepšení situace*“. Takto obecně stanovené cíle lze považovat za dostatečně naplněné. Studentka dále formuluje výzkumné otázky, ke kterým se vrací v závěru práce.

Metodologie

Metodologická kapitola je poměrně rozsáhlá, s popisem metod a vhodnosti použití v jednotlivých částech práce.

Zde mám první námět k diskuzi při obhajobě: Studentka by měla objasnit, proč svou práci považuje za případovou studii. Dále se přesněji vyjádřit k počtu osob, které oslovila v rámci dotazníkového šetření. Ke stejnému tématu: Skutečně je vhodnější nenabízet u jednotlivých uzavřených otázek odpověď „*nevím, nemám názor*“?

Mezi přílohami práce postrádám text rozesílaného dotazníku.

Obsah práce

Diplomová práce je trochu netradičně strukturována jen do dvou kapitol. Všechna obsahově důležitá témata práce se tak ocitnou v subkapitolách, což práci podle mého názoru ubírá na přehlednosti.

Teoretická východiska práce lze akceptovat, stejně jako obsah tzv. analytické části práce (kap.2), který mi však nepřipadá dostatečně provázaný, chybí tzv. červená niť, která by objasnila řazení témat.

Zároveň oceňuji zařazení příkladů důchodových systémů v některých evropských zemích. (subkapitola 2.3) Komparace přináší zajímavé poznatky.

K jednotlivým částem se naskýtají některé dílčí otázky.

Další námět k obhajobě: Studentka by měla objasnit, na základě jakých podkladů zpracovala tzv. rychlou analýzu aktérů. (např. média, penzijní fondy, občané –chybí odkazy na zdroje informací). Autorčin popis aktérů se v tomto případě odehrává v oblasti „obecně známých názorů a tvrzení“, což mi pro jakkoliv rychlou analýzu aktérů nepřipadá dostatečné.

Dále by bylo vhodné vysvětlit, proč je část dotazníku věnována rodinné politice, přestože její vztah k problematice důchodové reformy není v textu explicitně pojednán.

Formální úprava práce

Text po formální stránce nevybočuje ze standardu studentských prací. O struktuře práce jsem se zmiňovala výše v textu. Poznámkový aparát odpovídá diplomové práci, odkazy a citace jsou vyznačeny (i když ne zcela jednotně – viz str. 34, 36). Práci by prospěla důkladnější korektura.

Např. na str.42, první odstavec, má být zřejmě *přírůstek*, a ne *úbytek* obyvatelstva.

Životní minimum bylo v ČR stanoveno již zákonem 463/1991 Sb.(str.68).

Na str.93 je uveden místo Bismarcka Beveridge („*Německo, země, v níž Beveridge zavedl první pojištění na světě...*“).

Na str.93a dále v tabulce je uvedena zkratka *DPH* místo *HDP*.

Seznam použité literatury je součástí práce. Pro formát diplomové práce však postrádám větší podíl zahraniční odborné literatury. Text je doplněn přílohami.

Celkové hodnocení práce:

Tématický záběr předložené diplomové práce je značně široký. To na jedné straně přispívá k zachycení většího množství (většinou relevantních) poznatků, na druhé straně se tak téma rozmělnjuje.

Přes uvedené připomínky oceňuji odpovědný přístup autorky k práci a snahu zjistit maximum informací o zvoleném tématu.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji v případě úspěšné obhajoby hodnotit jako **velmi dobrou**.

V Praze, 13.6.2013

Bohumila Čabanová

