

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Veronika Šimková

Název práce

Analýza regionální politiky Evropské unie se zaměřením na dosažené výsledky

Konzultant/ka práce

Mgr. Tomáš Petříček, M.A.

Oponent/ka práce

PhDr. Irah Kučerová, PhD.

semestr/rok

LS 2013

počet stran

počet znaků

157 212

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

- i. vhodně zvolené země pro komparaci – Irsko, ČR a Bulharsko, tzn. vždy jde o výrazně méně vyspělé země EU, které měly/mají ještě dlouho trajektorii catching-up, tzn. dohánění k průměru EU; výzkumné otázky adekvátní, proč ale na ně explicitně v závěru autorka neodpovídá?; tento koš sledovaných zemí není obvyklý, ale je zcela logický – oceňuji to!
- ii. teoretický rámec regionálních studií je logický, sice stručně, ale dostatečně propracovaný; hypotézy jsou taktéž logické – proč jen nejsou v závěru stejně taxativně zodpovězeny?; myslím, že ocenění si zaslouží dvě metodické pomůcky, a to autorčino schéma postupu práce (12) a operacionalizace proměnných (14) – proč jen to pak ve stejném formátu nevyužila v závěru?
- iii. z hlediska sekundární literatury jsou tu jisté mezery, ale ne zásadního charakteru
- iv. bez připomínek

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Teoretická část je jen naznačena, ne pojednána. Těžiště práce je v empirické části, kde

přináší zajímavá data, resp. poznatky, ale nejsem si zcela jista výsledkem komparativní studie. Zbytečné chyby v metodologických požadavcích – reakce v závěru na vyslovené otázky a hypotézy.

Jsou tam jisté chyby v reáliích – viz ad bod. 6.

Jinak ale nelze nepřiznat velmi slušný výzkumný výsledek v komparaci sledované oblasti tří minoritních zemí EU.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

bez připomínek

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

- 1) pátá a šestá vlna rozšíření EU? (str. 10) – ne čtvrtá, protože v 80'to bylo dvoufázové jižní rozšíření (jako druhé v pořadí) a v minulé dekádě šlo o také dvoufázové východní rozšíření, tudíž čtvrté
- 2) není pravda, že má regionální politika druhý největší rozpočet po zemědělské (str. 10), neboť regionální cíle jsou financovány z více rozpočtových kapitol včetně té agrární, takže na kohezi a udržitelný rozvoj jde až 45 % (2014-2020 předpoklad až 47 %)
- 3) k motivům regionální politiky (17-19) – zde chybí krucíální důvod komunitarizované regionální politiky, a tím je zabránit vyšším disparitám v rovině rovnoměrnosti osídlení, zabránění vylidňování venkova a periferních regionů!!; EU definuje tzv. znevýhodněné regiony, které jsou preferovanými příjemci dotací
- 4) k principům regionální politiky (36) nelze vynechat princip monitoringu a kontroly, což je velmi důležitý – a hlavně opravdu používaný – nástroj
- 5) irský hospodářský zázrak nebyla ani omylem dílem jejich členství (36), ale jejich cílené, systémové hospodářské politiky!! – ES/EU přispěla, ale jen – přispěla! ad Kučerová, 2003)
- 6) pokud budeme chtít po EU stanovovat kvantifikovatelné cíle pro jednotlivé regiony (91), tak nejenže porušujeme princip subsidiarity, ale i do jisté míry mezivládní princip – proč národní vlády nejsou schopné stimulovat rozvoj ve svých „državách“? – proč pak mluvíme o demokratickém deficitu?!
- 7) chápu, že paní Dinekova volá po mezinárodním tlaku na akomodaci (92), ale to je nejen porušení principu svrchovanosti, ale hlavně přiznání si, že vláda dané země není schopna zajistit vynutitelnost práva – jak příznačné nejen pro Bulharsko, ale dříve i pro ČR! (snad – dříve..)

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

doporučuji

8. navrhovaná klasifikace.

velmi dobře

datum

podpis

19. 6. 2013