

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Horáčková, Lenka

Název práce: Mediální obraz taneční problematiky v českých médiích na základě analýzy obsahu vybraných tištěných a vysílacích médií v roce 2011

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Sládková, Hanka

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura i technika práce zcela odpovídají schváleným tezím, stejně jako cíl práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura i primární zdroje jsou zpracovány velmi důkladně, odkazování je přesné. Velmi vhodné je zařazení rozhovorů i způsob, jakým jsou odpovědi do textu zapracovány. Metodologie i vzorek jsou přesně popsány. Ve vztahu k ověření hypotézy č. 1 ("Česká média se v největší míře věnují jevištní formě tance, především klasickému tanci (baletu).") mi přijde zavádějící volba klíčového slova "balet". Naopak by mi přišlo vhodné zařazení anglické varianty slova tanec, kvůli množství akcí, které používají angličtinu v názvu (s. 21). Ke kapitole uvozuji taneční problematiku mám několik dotazů, které nejsou myšleny jako výtky, spíše k ujasnění struktury a obsahu podkapitoly Taneční druhy: Existuje ustálená klasifikace tanečních druhů (s. 8)? Využívá se v taneční terminologii v rámci kategorie společenský tanec (taneční sport, sportovní tanec) dělení na standartní a latinskoamerické tance (s. 11)? Byly by např. step, swing, flamenco zařazeny do některé z kategorií? Nevyznačuje charakteristika "tanec v páru" mimoevropské lidové tance - řadily by se k lidovým tancům (s. 13)?

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce je jasná a téma je zpracováno velmi pečlivě. K překlepům dochází pouze u upřesnění zdroje, kde se v několika případech objevuje datum namísto ročníku (s. 9, 25, 61). Kvantitativní obsahová analýza je zpracována důkladně a její závěry jsou velmi přehledně vyjádřeny vloženými grafy, které jsou dále rozepsány.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce předkládá velké množství informací o médiích a autorech české taneční publicistiky. Výběr periodik, portálů a pořadů poskytuje reprezentativní vzorek a práce tak poslouží jako důležitý zdroj pro další rozpracování tématu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!