



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Jana Voltrová

Název práce: Mateřská centra jako součást občanské společnosti: Funkce mateřských center v současné české společnosti

Vedoucí práce: Magdaléna Šťovičková Jantulová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: <i>Zvolené téma je vhodné vzhledem k oboru.</i>	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	2
Stručné slovní hodnocení: <i>Pro zpracování teoretické části práce autorka využila vhodnou literaturu vzhledem k tématu práce. Jedná se však převážně jen o česky psanou literaturu. Poznátky z literatury používá pro formulaci výzkumného tématu a výzkumných otázek, bohužel však ne již při analýze dat a formulování závěrů.</i>	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	1
Stručné slovní hodnocení: <i>Téma a cíl práce byl inspirován teoretickou literaturou. Cíl práce je zaměřen hlavně na rozšíření odborných poznatků. Autorka jasně pojmenovává, čemu se bude výzkum věnovat.</i>	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	1
Stručné slovní hodnocení: <i>Výzkumné otázky jsou formulovány tak, že pomáhají autorce zaostřit výzkum, aby přinesl data pro naplnění stanovených cílů. Jejich formulace je jasná.</i>	
Splnění vytčeného cíle	2
Stručné slovní hodnocení: <i>Vytyčený cíl byl splněn. Autorka prezentuje funkce, které zástupci mateřských center považují za klíčová pro mateřská centra a představuje i způsoby, jak jsou tyto funkce naplňovány. Škoda jen, že více nevyužila potenciálu zvolené metody sběru a analýzy dat a neposkytla ještě bohatší obrázek o podobách funkcí a jejich naplňování.</i>	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	2
Stručné slovní hodnocení: <i>Autorka zvolila vhodně kvalitativní výzkumnou strategii. Pro sběr dat použila jednu techniku sběru dat, polostrukturované rozhovory. Škoda jen, že pro zvýšení kvality výsledků výzkumu, nebylo použito více technik sběru dat, např. alespoň analýza organizačních dokumentů. Zásadnější připomínku mám k metodě výběr vzorku. Metoda byla zvolena vhodně, samotné provedení výběru bylo však provedeno nepřesně. Kritéria výběru vzorku ne zcela vedou k výběru homogenního vzorku, u kterého jde určit jasná kritéria, které tento vzorek charakterizují. Např. není jasné jak a proč zvolila ze 17 MC, která splňovala autorkou stanovená kritéria, právě těch 10 zkoumaných MC.</i>	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	-



Stručné slovní hodnocení: <i>Autorka práce si nestanovila prakticky orientovaný cíl. Vzhledem k tématu práce by to nebylo ani zcela relevantní.</i>	
Kvalita vlastních závěrů	3
Stručné slovní hodnocení: <i>Autorka formuluje své závěry s využitím empirického materiálu. V některých pasážích analytické části textu však nechává „promlouvat“ více empirický materiál než by bylo vhodné, s tím, že autorka nechává na čtenáři, aby si data sám analyzoval. Při formulaci interpretací autorka nevyužívá zcela bohatosti empirického materiálu. Škoda také, že při zpracovávání závěrů autorka nepracovala s koncepty, které představuje v teoretické části práce. V závěru práce dochází k zbytečnému opakování některých pasáží.</i>	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	3
Stručné slovní hodnocení: <i>Teoretická část práce nespĺňuje zcela požadavky na přehledovou stať k tématu. Autorka více méně jen představuje jednotlivé koncepty, nezdůvodňuje jejich výběr, nekomparuje je.</i> <i>Autorka řádně odkazuje na zdroje, dodržuje zásady publikační etiky.</i>	
Formulační a gramatická úroveň	3
Stručné slovní hodnocení: <i>Jedním z faktů, který významně poznamenává kvalitu textu je stylistická a formulační úroveň textu. Text na mnoha místech není pro čtenáře zcela srozumitelný. V textu se vyskytují stylistické neobratnosti, které poukazují na ne zcela zvládnutou schopnost formulovat odborný text. Autorka nedovysvětluje významy používaných pojmů. V mnoha případech nechává na čtenáři, aby významy sám konstruoval na základě výpovědí z rozhovorů. Např. str. 36: "Mezi motivy pro participování na aktivitách při zakládání centra se objevil i motiv vzájemného předávání zkušeností.", str. 37. "Matky často naplňují participativní funkci tím, že jsou lektorkami cvičení či tvoření..", atd.</i>	
Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení: <i>Vyhovující.</i>	

Celková známka před obhajobou: 2-3, s ohledem na průběh obhajoby

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

1. *Byla bych ráda, kdyby se autorka zamyslela nad tím, které koncepty představené v teoretické části práce, by mohla použít při interpretaci dat svého výzkumu. Jsou*



Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze

Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague

některé z funkcí MC, které autorka popisuje, jiné (např. v nějakém aspektu) než funkce, které představuje v teoretické části práce?

- 2. Jedním z kritérií účelového vzorku byla i velikost obce, kde MC vznikla a realizují své aktivity. Je patrné z dat, které autorka získala v rámci svého výzkumu, jakým způsobem velikost obce ovlivňuje podobu funkcí MC v moderní společnosti a jejich naplňování?*

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

V Praze dne : 12.6.2013

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce