

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Bc. Lenka Hlaváčová

Název práce

Analýza působení UNRWA ve vybraných zemích Blízkého Východu

Konzultant/ka práce

Mgr. Lucie Gladišová

Oponent/ka práce

Michal Parížek, MSc

semestr/rok

LS 2013

počet stran

106

počet znaků

110 393

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

AD i.:

Motivací pro volbu tématu je jeho substantivní význam pro izraelsko-palestinský konflikt. Nerozumím formulaci hypotéz (viz níže).

Ad ii.:

„Komparace“ 5 území, ve které ovšem zcela chybí princip komparace. Jde tedy víceméně o prostý popis. Komparativní komponent spočívá ve „srovnání“ nárůstu počtu obyvatel, tj. v některých zemích je větší/stejný/menší, než u počtu uprchlíků

Ad iii.:

Autorka pracuje zcela nekriticky s materiály (např. mapami) pocházejícími zjevně z jednostranných zdrojů. Příkladem je web www.palestineremembered.com, kladoucí si za cíl doložit etnické vyhlazování Palestinců Židy. Na problematičnosti takového přístupu nic nemění ani fakt, že autorka takto nekriticky používá zjevně jednostranné zdroje z obou stran (www.jewishvirtuallibrary.org). Buď by měla pracovat se seriózními zdroji, nebo (pokud nejsou k dispozici) se jejich spolehlivostí alespoň explicitně a důkladně zabývat. Podobné je to třeba tam, kde autorka vychází (poměrně extenzivně) z „analýzy“ think tanku, který si klade za cíl „to advance a balanced and realistic understanding of American interests in the Middle East and to promote the policies that secure them“. Jako doplňkový zdroj možná, ale takový text asi nelze brát jako serózní zdroj pro odbornou práci.

Obečně – rozsah užitých zdrojů (primárních i sekundárních) považuji u diplomové práce za stěží vyhovující. Diplomová práce by neměla být reálně založena na pár webových odkazech, pár (doslova několika málo) článcích, a několika textech think-tanků. Pokud člověk sleduje trochu systematicky práce, na které je v textu odkazováno, bohužel se tomuto dojmu nemůže ubránit.

AD iv.: např. 20 stran o UNRWA (historie, popis působnosti apod), oproti tomu pouze 12+12 stran týkajících se samotného jádra práce, tj. počty utečenců a vzdělávací projekty. Kapitólám 3 a 4 by slušel výrazně větší prostor. Jinak je struktura v pořádku.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Teď k tomu skutečně podstatnému: Autorka si mj. klade za cíl zodpovědět otázky po roli UNRWA v nárůstu počtu utečenců. Autor posudku s podivem sleduje, jak autorka pracuje se statistikami počtu utečenců. Průměrný roční populační nárůst počítá prostě tak, že zprůměruje populační nárůst v jednotlivých pětiletkách (např. 1950-55, 56-60,...). Dochází tak ročnímu nárůstu 3,07%. Takový postup nedává smysl. Pokud by tento výpočet byl správný, bylo by teď utečenců o skoro milion více, než jaký je skutečný počet (při výpočtu vycházím z čísel v dokumentu, na který autorka odkazuje, viz pozn. p. č. 100)! Nejde o nějakou marginálnost – tento „výpočet“ leží v samotném jádru její argumentace.

Co je důležitější, já skutečně nevím, co si mám myslet o tom, jakým způsobem autorka „ověřuje“ svou hypotézu. Nerozumím tomu, jak může konstatovat potvrzení hypotézy 1, že UNRWA nemůže za nárůst počtu utečenců, tím, že nárůst počtu obyvatel koresponduje s nárůstem počtu obyvatel v okolních zemích. Jak by mělo vypadat, že UNRWA „může za“ nárůst počtu utečenců? Takto formulovaná hypotéza je podle mě nesmyslná.

Mimochodem, pokud by autorka počítala nárůst počtu palestinských utečenců (data v pozn. p. č. 100) stejně, jako počítá nárůst počtu obyvatel v okolních státech (tabulka 6), dojde k nárůstu počtu utečenců 5% ročně, tedy o 2 procentní body výše. To pak dělá ve výsledku rozdíl o milion (z 4,6 na 5,6 milionu). Tudíž celý její závěr (jakkoliv by ho podle mě na základě představované analýzy a vzhledem k formulaci hypotézy stejně nešlo udělat) by i podle autorčiny vlastní metody vůbec neplatil!

Co se týče hypotézy 2 (o roli UNRWA ve vzdělávání), mám jen jeden komentář. Hypotéza je formulovaná dost vágně na to, aby ji bylo možno vyvrátit i potvrdit. Autorka dochází k tomu, že hypotézu nelze ani vyvrátit, ani potvrdit. Oceňuji, že je v tomto případě autorka otevřená k limitům vlastní analýzy, tj. nedochází ke konkrétnímu závěru tam, kde k tomu nemá podklady (což bohužel není případ hypotézy 1).

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Místa odkazy typu www.unrwa.org – k ničemu.
Nedatované odkazy na zdroje, i nefunkční (str. 11)

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Komentáře typu „Pravda, ako to mnohokrát býva, je niekde medzi.“ asi do práce nepatří. Stejně tak citace ze stránek UNRWA typu „Přístup k vzdelaniu, ktoré umožňuje každému dieťaťu dosiahnuť jeho úplný potenciál je základným ľudským právom a je ústredným bodom ľudského rozvoja.“, „Dobré zdravie je základom kvalitného života a prístup ku kvalitnej zdravotnej starostlivosti je všeobecným právom“ nebo „Každý má právo na životný štandard adekvátny k jeho zdraviu a pohode a k zdraviu a pohode jeho rodiny – je to zásada základnej ľudskej dôstojnosti“ mají naprosto nulovou informační hodnotu. Pokud mají v textu něčemu sloužit, autor posudku nepochopil čemu.

Jinak v pořádku.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

V pořádku

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Viz výše. Podle mě je práce velice slabá. Myslím, že autorka by se měla u obhajoby vyjádřit k několika bodům:

- 1) Smysl formulace výzkumné otázky – co znamená, že UNRWA (ne)může za nárůst počtu utečenců?
- 2) Adekvátnost užitého postupu, tj. zda může na základě představených údajů vůbec dojít k nějaké odpovědi
- 3) Konkrétní aplikace zvoleného postupu, tj. problém chybně vypočtených hodnot růstu (alespoň podle mě chybně – nebo se pletu?)

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Po úvaze práci doporučuji k obhajobě. Tím ale myslím skutečně, že by autorka měla být schopna obhájit, že práce je dostatečně kvalitní a skutečně odpovídá požadavkům kladeným na DP. Možná mi něco uniká – třeba je práce přínosná v nějakém směru, kterého si nejsem vědom (a v textu není zmíněn). Z mého pohledu však platí, že pokud by byla autorka schopna reagovat na nastíněné výtky (body 1-3 v oddílu 6 posudku), může být práce klasifikována „dobře“. Pokud ne, měla by být hodnocena jako „neprospěla“.

8. navrhovaná klasifikace.

Dobře – neprospěla, podle obhajoby.

datum

podpis

14.6.2013