

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: **Bc. Dana Brzobohatá**

Název práce: Přátelství mezi heterosexuální ženou a homosexuálním mužem a jeho vliv na sociální konstrukci identit

Vedoucí práce: **Mgr. Zdeněk Sloboda**

Oponent/tka: ---

Navržené hodnocení: doporučuji k obhajobě s hodnocením „výborně“

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je jasně formulovaný. Práce má logickou strukturu, podkapitoly v teoretické části jsou sice krátké, ale pregnantní a skvěle vymezují sociálně-konstruktivistický rámec práce na intersekcii genderu/ů, sexualit/y a konceptu přátelství.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka se opírá o velké množství kvalitní, především zahraniční literatury. Jako velice pozitivní hodnotím reflexivní zpracování textů z psychologie do sociálně-konstruktivistického pojetí práce. Autorka se také vyvarovala biologizujících a stigmatizujících zdrojů, k čemuž často u prací s obdobnými tématy dochází.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Použití zvolené metody a techniky je jasně formulované a odůvodněné. Autorka realizovala kvalitní hloubkové rozhovory, které s patřičnou kvalitativní senzitivitou analyzuje, sekundárně je strukturuje do relevantních témat, všímá si nuancí a základních charakteristik, které dává do souvislosti a mezi všemi 10 rozhovory propojuje. Podle mého názoru je její kvalitativní analýza na vysoké úrovni – obzvláště přihlédneme-li ke komplikovanosti tématu.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka si všímá si nejen distinkcí předmětných vztahů a dynamiky sexuality a genderu v nich, ale naopak hledá společné prvky. Tyto jsou vždy relevantně podloženy citacemi z rozhovorů a zasazeny do předchozích teoretických a výzkumných poznatků, které čerpá z literatury. Propojování teorie a vlastního výzkumu v jednotlivých kapitolách zabývajících se jednotlivými fenomény hodnotím jako velice vhodné a zdařilé.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, jsou.

6. *Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

Jazykově je práce velice čtivá, ač odborně podložená a kvalitně zazdrojovaná. Text pěkně plyne. Zadržávají někdy příliš dlouhé přímé citace, často nespisovné s přeskokováním v tématu. Citace bych pro lepší čitelnost zespisovněl a prokrátil (i když by trochu ztratily na autenticitě).

Autorka vhodně dává čtenáři/čtenářce orientující věty na začátcích jednotlivých kapitol, kde nám sdělí, co se v následující části dozvíme, a jak to souvisí s částí předchozí. Co se týká poznámkového aparátu a seznamu literatury nevykazuje práce žádné chyby.

A tak jedinou vadou na kráse předkládané práce jsou určité, spíše typografické chyby (např. malé písmeno na začátku věty, zdvojení slova), někdy vyšínutí z větné vazby, někdy chybějící slovo, nebo grafická úprava (kurzíva citace (rok: stránka) nebo jiný font v poznámce, str. 42). Nicméně množství takovýchto chyb není nijak zásadní.

7. *Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

Coby vedoucí práce bych ještě rád uvedl, že studentka pracovala na práci se značným zaujetím, patřičným výzkumným odstupem, do velké míry samostatně a s tématem se vypořádala bavurně, ač ze začátku byl velký problém, jak toto téma (na intersekcí genderu, sexuality a přátelství) uchopit a jak jej teoreticky zarámovat, jelikož množství textů o něm se dá počítat na jednotky, maximálně desítky, a to pouze v zahraniční literatuře.

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

V rámci obhajoby by autorka mohla shrnout návrhy na další výzkum v této a přidružených oblastech a tématech na základě jejích poznatků z výzkumu.

Také by se mohla zamyslet nad tím, jak by změna vzorku informantek (starší, mladší, s „vykroucenými“ kamarády, mimo Prahu) mohla ovlivnit výsledky jejího výzkumu, resp. nakolik jsou její výsledky vázané na charakteristiky vybraných informantek.

Celkové hodnocení práce:

Práce je velice přehledně a vhodně strukturovaná, jednotlivé části jsou pregnantní, opřené o teoretické a výzkumné poznatky, a to jak cizí tak vlastní. Autorka udržela sociálně-konstruktivistické ladění celé práce a dochází k zajímavým zjištěním. Ač jsem sám téma navrhoval, práce mě v mnoha ohledech obohatila a zaujala. Provedený výzkum je na vysoké úrovni. Jedinou vadou práce jsou typografické chyby a překlepy, i když práce je, především ve své teoretické části velice čtivá. Jistá redukce a úprava výpovědí informantek by i v analytické části byly pro čtenáře/ku příznivější.

Nebýt zmíněných typografických chyb, hodnotil bych práci jako vynikající a doporučil bych ji k udělení pochvaly – toto rozhodnutí nechám proto na zhodnocení státnicové komise, na základě zvyklostí a podle oponentského posudku. Rozhodně by si práce, alespoň v podobě stati zasloužila publikování (např. v časopisu *Gender, rovné příležitosti, výzkum*, nebo jako konferenční příspěvek), jelikož se zabývá zajímavým, reálně žitým fenoménem, která u nás není nijak odborně tematizován, která ale navíc má potenciál přispět k odborné diskuzi o genderových identitách, feminitě, maskulinitě a sociologických konceptualizacích sexuality (ale také přátelství).

Datum: 17. 6. 2013

Podpis: *Zdeněk Sloboda v.r.*