



Evangelická teologická fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce:	Vrstevnícké vztahy sourozenců dětí s kombinovaným postižením
Jméno studenta:	Simona Řičánková, DiS.
Vedoucí:	Mgr. Marie Ortová
Oponent:	PhDr. Vladimír Mašát
Studium:	JABOK B ETF [roč 2]

Ve své bakalářské práci, jak autorka uvádí, se především pokusila srozumitelně popsat postoje vrstevníků a celé společnosti k lidem s postižením. Takto široce vyjádřený obsah práce vnímám jako neurčitý, neboť z této práce především vyplývá, že se jedná pouze o děti s postižením a vrstevnícké vztahy sourozenců. Rovněž mám pochyby jestli bylo vhodné zobecňovat cíle práce na "celou společnost".

V první kapitole se věnuje popisu a možným kombinacím sdruženého neboli kombinovaného postižení. V této kapitole postrádám přesnější vymezení pojmů a etiologii (např. Můžeme se setkat s pojmy kombinované postižení, kombinované vady, těžké mentální postižení, vícenásobné postižení, souběžné postižení s více vadami, sdružené defekty či multihandicap. atd, což v práci není zohledněno.) V druhé kapitole se autorka zaměřila na výchovu dětí a komunikaci v rodině s dítětem s kombinovaným postižením. Věnuje se dále sourozencům dítěte s kombinovaným postižením, jejich specifickému vztahu a působení sourozence s postižením na zdravého sourozence. Tato část je případnou rešerší odborné literatury. Dále se věnuje chápáním vlastních vrstevníckých vztahů, tak jak je chápou sourozenci zdraví a postižení. Přes nepopiratelné nadšení autorky se nemohu ubránit pocitu nadměrného zjednodušení, protože se domnívám, že někdy nelze oddělit osobnostní vlivy a vlivy sourozence s postižením při navazování vrstevníckých vztahů.

V praktické části vidíme pokus o analýzu vrstevníckých vztahů sourozenců dětí s kombinovaným postižením. Metodologická oblast je zvládnuta přiměřeně, interpretace výsledků je podána, ale spoň z mého pohledu, málo srozumitelně. Je mi jasné s jakými obtížemi se mohla autorka setkat, protože tyto rodiny většinou neradi pouštějí do svého soukromí "výzkumníky". Ostatně na to i sama upozorňuje v kapitole 6.

Při popisu praktické části se častěji objevují chyby po stránce jazykové (např. "*Jako cílovou skupinu jsem si určila sourozence bez postižení od dětí s kombinovanými vadami ve věku 9-14 let*" - s.57., nebo "*Vrstevníckých vztahů může být ovlivněny přímo sourozencem s postižením, ale i nepřímo, samotným chováním sourozence bez postižení, který může být sám působením sourozence s postižením ovlivněn a tímto ovlivněním, tedy svým do jisté míry odlišným chováním sám ovlivňovat vlastní vrstevnícké vztahy.*" s. 72). Patrně by prospělo při popisu vzorku využití tabulek, více využívat možnosti rozdělit text do podkapitol a pod.

Navrhované hodnocení: D

Zdůvodnění, závěr:

Práci doporučuji k obhajobě i přes to, že se autorce zcela nepodařilo zaujmout kritický odstup od dané tematiky, což ale lze do jisté míry pochopit. Postrádám také zdůvodnění, že získané poznatky nelze zobecňovat. Nicméně lze mít zato, že autorka prokázala dovednost pracovat s uvedenými metodologickými nástroji, projevila znalost adekvátních teoretických zdrojů.

Bakalářská práce, i přes uvedené výtky, splňuje po obsahové a formální stránce požadavky na ní kladené a proto jí doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení D (dobře)

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

Ná závěr bych rád položil autorce dvě otázky:

- Jaká praktická východiska plynou z její práce ?
- Jaká rizika či negativní jevy mohou ovlivňovat kvalitu života sourozenců s "postižením"

Doporučuji/nedoporučuji k obhajobě: doporučuji

V Praze dne 13. 6. 2013

.....
podpis oponenta práce