

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
OPONENT

| | |
|----------------------|---|
| Název | Faktory ovlivňující první kontakt a využití služeb v nízkoprahovém zařízení |
| Autorka | Ivona Vendégová |
| Vedoucí práce | Mgr. Barbara Janíková |
| Oponent práce | PhDr. Lenka Vavrinčíková, PhD. |

| Hodnocená položka | Úroveň a charakteristika položky | Body |
|---|--|--------------|
| <p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p> | <p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> | 5 / max. 5 |
| <p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p> | <p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p> | 16 / max. 20 |

| | | |
|---|--|---------------------|
| <p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p> | <p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> | <p>17/ max. 20</p> |
| <p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p> | <p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> | <p>24 / max. 30</p> |
| <p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p> | <p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> | <p>7 / max. 10</p> |

| | | |
|---|---|---------------------|
| <p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p> | <p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> | <p>10 / max. 15</p> |
|---|---|---------------------|

Celkové hodnocení úrovně práce

| | | |
|--|--|--|
| Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky) | <p>Autorka predložila bakalársku prácu na vhodne konkretizovanú tému. Text práce je kompaktný, dobre štrukturovaný. Prácu s odbornými zdrojmi považujem za adekvátnu, oceňujem snahu o interpretáciu faktov.</p> <p>V teoretickej analýze namietam len fakt, že kľúčovej téme (kap. 4 – s.) je venovaný najmenší rozsah a názvy niektorých kapitol sú samostatne nezrozumiteľné (s. 15,16, 18 a pod.).</p> <p>Výskum je širšie zameraný ako samotná téma práce (okrem prvého kontaktu sa autorka zamerala aj na spokojnosť klientov so službami). Domnievam sa, že snaha preukázať schopnosti realizovať výskumné šetrenie, kombinovať kvantitatívnu a kvalitatívnu metodológiu je na úkor výsledku. Redukcia na jeden typ nízkoprahových služieb nie je problém (autorke sa nepodarilo získať na spoluprácu klientov terénneho programu), skôr limit výskumu vidím vo fakte, že autorka získavala informácie od vlastných klientov. V časti Metódy analýzy dát (s. 33) je popis metód zberu dát. Scenár rozhovoru vo verzii, čo som posudzovala chýba a použitý dotazník obsahujúci 40 otázok nemožno považovať za funkčný. Kvalitatívna časť výskumných zistení je zručnejšie spracovaná.</p> | |
| Doplňujúci otázky k obhajobě | <ul style="list-style-type: none"> • Ako ste vo výskume minimalizovali skreslenie výpovedí respondentov, keďže ste pri zbere údajov neboli neutrálnou výskumníčkou? • Ako rozumiete zisteniu na s. 48.. že klienti by uvítali väčší apel personálu na abstinenciu? Ako to korešponduje s podstatou HR služieb? • Aké opatrenia pre prax navrhujete na základe vami realizovaného šetrenia? | |
| Body celkem | 79 / max. 100 bodů | |
| Navrhované hodnocení | <i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i> | |
| Datum | 27.5. 2013 | |
| Jméno a příjmení, podpis | PhDr. Lenka Vavrinčíková, PhD. | |

