

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Hana Axmannová

Název práce: stanovení metronidazolu na modifikované uhlíkové pastové elektrodě

**A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)**

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
X	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

### **Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :**

- Str. 18, Tab. I: Bylo by vhodné provést opakovaná měření v 1. dni, vyhodnotit směrodatnou odchylku a pak by bylo jednodušší porovnat, zda a k jak statisticky významným změnám dochází.
- U obr. 3-5 by bylo vhodné použít stejné měřítko y-ové osy, aby bylo možné srovnání
- Str. 26, Obr. 11: Pokud není znám model, nelze používat hladkou křivku, ale je správnější spojovat body přímkami.
- Pokud je zaváděna zkratka, měla by být u prvního výskytu uveden celý výraz a zkratka v závorce např. str. 33, zkratka LOD.
- Str. 33, Tab. II: Bylo by vhodné dopočíst konfidenční intervaly k úsekům a směrnici a podle toho i upravit počet uváděných platných cifer (dvě).
- Obdobně Str. 38, Tab. III.
- Str. 39, Tab. III.: Počet desetinných míst se uvádí na 2 platné cifry intervalu spolehlivosti, např.  $617 \pm 43$  ;  $705 \pm 27$ ;  $70,2 \pm 8,7$  apod.
- 

### **Drobné připomínky:**

- Str. 27, Obr. 12: na ose x by bylo vhodné, aby všechny popisky měly stejný počet desetinných míst, v tomto případě by byl vhodný i převod na mmol/l.
- Obdobně Str. 29, Obr. 15. a Str. 31, Obr. 18
- Str. 32, popisek Obr. 20: „F-CPE“ nelze rozdělit na dva řádky
- Obr. 28 by bylo vhodné zvětšit

### **B. Obhajoba**

#### **Dotazy k obhajobě**

- 1) Str. 17: nebylo by vhodné použít květu o větší optické dráze (než 1 mm) a nižší koncentraci. Degradací procesy mohou probíhat v nižších koncentracích jinak než ve vysokých koncentracích.
- 2) Jaký statistický software byl použit pro výpočet intervalu spolehlivosti?
- 3) Proč je v Tab. III použita místo intervalu spolehlivosti směrodatná odchylka?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ / NENÍ (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

### **C. Celkový návrh**

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / ~~NE~~

Navrhovaná celková klasifikace: **Výborně**

Datum vypracování posudku: 5. 6. 2013

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Tomáš Navrátil