

## Posudek školitele bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče: **Tomáš Mlejnek**

Název práce: **STANOVENÍ VYBRANÝCH PŘECHODNÝCH KOVŮ METODOU ELEKTROCHEMICKÉHO GENEROVÁNÍ TĚKAVÝCH SLOUČENIN S DETEKČÍ AAS**

**Hodnocení jednotlivých aspektů práce** (ve standardní stupnici 1 až 4)

### 1. Samostatnost uchazeče

Ve fázi zpřesňování tématu práce	<b>1</b>
Během zpracování zadaného tématu	<b>2</b>
Při sepisování práce	<b>1</b>

### 2. Komunikativnost, schopnost spolupráce

**1**

### 3. Zájem o práci a pracovní nasazení uchazeče/ky

**1**

Případný slovní komentář k bodům 1. až 3. :

Bakalářská práce pana Tomáše Mlejnků spadá do oblasti elektrochemického generování těkavých sloučenin pro potřeby analytických atomových spektrálních metod.

Cílem bakalářské práce pana Mlejnků bylo rozšíření poznatků o elektrochemickém generování těkavých specií přechodných kovů. Konkrétně byly v předkládané bakalářské práci studovány možnosti elektrochemického generování těkavé specie mědi, niklu a zinku pomocí bezmembránové elektrolytické cely. V případě analytu zinku byla provedena řada rozšiřujících experimentů vedoucí k objasnění způsobu stanovení těkavé formy zinku. Souhrnně lze říci, že všechny vytyčené cíle bakalářské práce byly splněny.

Pan Tomáš Mlejnek pracoval na zadaném tématu bakalářské práce od počátku roku 2013. Pracovní nasazení autora bych hodnotil jako velmi dobré. Ve fázi zpřesňování tématu práce a při literární rešerši prokázal autor dostatečnou schopnost orientovat se v problematice elektrochemického generování těkavých sloučenin. Během experimentální práce se autor naučil pracovat s novou experimentální aparaturou a obsluhovat detekční jednotku včetně příslušného ovládacího softwaru.

Při vlastní experimentální činnosti prováděl pan Mlejnek všechny dílčí zadané úkoly a pečlivě zaznamenával získané výsledky. Kladně hodnotím autorův zájem o práci, samostatnost a

schopnost vyvozovat z naměřených dat obecnější výsledky a iniciativu při řešení vzniklých komplikací a vyvozování patřičných opatření.

Fáze zpracování výsledků a sepisování práce probíhala průběžně během experimentální činnosti, což se kladně projevilo především na formální úpravě práce. Celkově byla komunikace s panem Tomášem Mlejnkem na vysoké úrovni.

**Celkově hodnotím vypracovanou bakalářskou práci pana Tomáše Mlejnků za zdařilou, a to jak po formální, tak i věcné stránce. Práce je sepsána pečlivě, přehledně, s minimálním množstvím překlepů a zavádějících formulací. Naměřená data jsou přehledně prezentována pomocí grafů a tabulek. Vzhledem k tomu, že předkládaná bakalářská práce splňuje všechny formální požadavky kladené na bakalářskou práci, doporučuji ji k dalšímu řízení.**

Stanovisko k opravě chyb v práci:

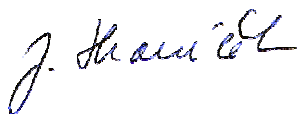
opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

### **C. Celkový návrh**

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace **výborně**

Datum vypracování posudku: **V Praze, 3. června 2013**



Jméno a příjmení, podpis školitele (SIS): **RNDr. Jakub Hraníček, Ph.D.**