

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Džalál ad-Dín Menguberdi a Mongolové a jejich odraz v dobových kronikách

Vedoucí práce: Mgr. Pavel Ťupek, Ph.D.

Řešitelka: Bc. Lenka Hrabalová

Studijní program: filologie

Studijní obor: arabistika / íránistika

Ústav Blízkého východu a Afriky FFUK

Tématem posuzované práce je vztah posledního chórezmského vládce Džaláluddína k Mongolům tak, jak byl líčen v dobových kronikách. Řešitelka si rovněž všímá dalších aspektů tohoto historicky složitého období, například Džaláluddinův vztah vůči bagdádskému chalífátu, Seldžukům či Ajjúbovcům, čímž se snaží o komplexnější pohled, jak sama v úvodu zmiňuje.

Téma bakalářské práce je dobře zvolené a zaměřené na práci s prameny. Lenka Hrabalová je pro tento úkol jazykově náležitě vybavena, neboť je studentkou filologických oborů arabistiky a íránistiky. Právě práci s prameny považují za hodnu největšího ocenění. Příslušné kroniky a jejich pisatele bakalantka správně charakterizuje v úvodní části své studie. Pokud jde o formální stránku posuzované práce, lze konstatovat, že text je správně strukturován do jednotlivých, logicky členěných kapitol.

Jistým nešvarem je značná nejednotnost v prepisech arabských a perských výrazů, což vidím jako hlavní nedostatek posuzované práce. Ty mnohdy neodpovídají způsobu přepisu do češtiny, často se vyskytují i anglické formy jmen. Některé termíny neodpovídají českému odbornému úzu (konkrétně *mamelucký* namísto *mamlúcký*, *Ghúrovci* namísto *Ghúrovci*).

Pokud jde o obsahovou stránku posuzované studie, tak zde naopak nemám vážnějších výhrad. Práce je úměrně zasazena do historického kontextu a čerpá z kvalitní a reprezentativní literatury, byť postrádám zastoupení více titulů z původního zadání. Dlužno poznamenat, že autorem zadání a původním vedoucím práce byl. dr. Josef Ženka, po němž jsem vedení práce převzal v pozdější fázi rozpracovanosti. Bakalantka tak alespoň mohla v úvodní části věnovat prostor kritice příslušné literatury a nastínit současný stav bádání. Ve srovnání s vlastním textem bakalářské práce, na němž je vidět, že byl psán s rozmyslem a pečlivostí (ocenit je třeba svědomitou spoluprací bakalantky při psaní), působí úvod méně dobrým dojmem, psán byl zřejmě ve spěchu.

Práci proto celkově hodnotím ještě jako velmi dobrou, bude jistě záležet na tom, jak bakalantka svou práci obhájí. Z těchto důvodů doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.


Mgr. Pavel Ťupek, Ph.D.

V Praze 13. června 2013