

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Fundová Johana

Název práce: Propagace českých televizních pořadů prostřednictvím Facebooku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Čermák Milos

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl a technika práce odpovídají schváleným tezím, autorka se od nich pouze nepatrně odchýlila v provedení praktické části. Místo delšího období (původně říjen až duben) nakonec zkoumala facebookovou aktivitu českých televizí jen v březnu 2013. Udělala tak po dohodě se mnou a já jí to doporučil. Kvalita získaných dat tím nijak neutrpěla, ba naopak, kratší období se ukázalo vhodnější mimo jiné i proto, že v něm nedošlo k žádným změnám fungování Facebooku (které provozovatel provádí poměrně často, a někdy výrazně zasahují do chodu právě spravovaných stránek).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se zabývá marketingovou komunikací na Facebooku, což je téma, ke kterému existuje jen minimum relevantní odborné literatury. Autorka se s jejím nedostatkem vypořádala dobře, základní pojmy definovala s pomocí dostupných zdrojů sama a dala tak práci solidní teoretický základ. Dobře pochopila specifika komunikace televizí se svými diváky. Víc než slušnou práci odvedla ve sběru informací o facebookových profilech televizí i konkrétních pořadů. Postupovala logicky, data prezentuje a interpretuje srozumitelně. Dospěla k jasně formulovaným a zajímavým závěrům, zejména když srovnává rozdílné přístupy televizí na českém trhu a snaží se tyto rozdíly nějak vysvětlit či interpretovat.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	1

	bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce je práce víc než uspokojivá, autorka dobře a čtivě píše (jen se někdy nevyvaruje zbytečných klišé či slovní vaty), grafická podoba je na úrovni. Lepšímu čtenářskému zážitku by přispělo, kdyby grafy byly přímo v textu, u daných textů, a nikoliv v příloze. Ale chápu, že to nebylo možné.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si vybrala poměrně těžké téma, které je na pomezí žurnalistiky a marketingu. Dobře se teoreticky připravila a její práce to dokazuje. Co ji činí mimořádnou, je velmi pečlivý sběr dat a informací, které dávají velmi detailní obrázek o používání Facebooku českými televizemi. Tomu odpovídají i kvalitní a fundované závěry. Práci každopádně doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou VÝBORNĚ.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Kde v komunikaci s diváky vidíte největší rezervy a jaký vývoj v této komunikaci čekáte v nejbližším horizontu (jeden rok)? Můžete odpovědět obecně i konkrétně pro dané stanice.
5.2	Tato otázka je nad rámec vaší práce, ale kdybyste měla odpovědět na otázku, zda fenomén Facebooku je pro televize v současné době spíš pozitivní, anebo negativní (z hlediska sledovanosti v klíčových cílových skupinách), co byste odpověděla?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: ...11/6/2013.....

Podpis: ...Miloš Čermák.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!