

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Fundová Johana

Název práce: Propagace českých televizních pořadů prostřednictvím Facebooku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Šmíd Milan

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce naplnila deklarovaný záměr schválených tezí, tj. zjistit, jak české televizní stanice využívají sociální síť Facebook pro propagaci svých pořadů. Tomuto cíli byla podřízena technika i struktura práce, to vše na uspokojivé úrovni.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 2 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | 1 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | 2 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce mapuje dynamickou a stále se rozvíjející a měnící oblast nových médií, speciálně sociální síť Facebook, jejíž teoretické uchopení je teprve v začátcích. Proto pokládám za správné, že úvodní část práce vcelku podrobně popisuje, co a jak všechno Facebook nabízí, i když tak činí spíše systémem uživatelské příručky, než zasazením do širšího kontextu sociální komunikace a využitím mediálně vědní literatury. Práce předpokládá, že fenomén sociálních sítí je natolik známý, že není třeba jeho fungování dále vysvětlovat, a proto se věnuje především jeho marketingovému potenciálu pro televizní stanice. Druhá část práce uvádí další možnosti propagace televizních stanic a jejich pořadů v internetovém prostředí, neboť Facebook je pouze jednou z více možností selfpromotion. K této části mám dvě formální připomínky. YouTube na rozdíl od Facebooku a Twitteru (str.19) není primárně sociální sítí, ale je to internetový server pro sdílení videosouborů, na němž - pravda - může u jednotlivých kanálů vznikat síťová komunikace. A dále: to, co nazývá diplomantka "internetové archivy pořadů", (str.19) to je nejen selfpromotion, ale jsou to především služby on-demand, řádně registrované u regulátora RRTV. Za významově nejhodnotnější pokládám třetí část práce nejen kvůli důkladné analýze obsahu zvolených facebookových stránek, ale také kvůli získání informací od primárních zdrojů, od lidí v ČT a TV Nova, kteří za oblast internetové komunikace odpovídají. Na počátku této části mi poněkud chybí detailnější popsání vztahu mezi webovými a facebookovými stránkami tak, jak je zmíněn již na straně 18, aby bylo jasné, že základem prezentací televizních stanic a pořadů jsou stále a především webové stránky. Komunity soustředěné

kolem facebookových profilů sítí pak mají funkci víceméně podpůrnou, zpětnovazební, interaktivní. Možná se také dalo uvést, že pro webové stránky věnované nikoli stanicím/kanálům, ale jednotlivým pořadům, se již vžil název "speciály." Se závěry, které diplomantka vyvozuje z provedené komparace vybraných facebookových stránek, je možné souhlasit. Výčitka, že ČT1 nevyužívá časovou osu (str.38) je vůči ČT trochu nespravedlivá, neboť tato časová osa je velice podrobně naplněna informacemi u jiné facebookové stránky věnované celé ČT.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslici na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Struktura práce | 1 |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | 1 |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 1 |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5) | 1 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce je ve všech svých formálních aspektech na dobré úrovni, nenašel jsem v ní závažné nedostatky, pouze překlepy (např. Facebook místo správného Facebook na str. 3, 15, 29, 36, 38). Přílohová část velice dobrým a vhodným způsobem doplňuje a ilustruje zjištění popisovaná ve třetí části práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Výsledná práce je zcela původním dílem. Její silnou stránkou je pečlivost zpracování a snaha jít "ad fontes", tj. k primárním pramenům informací, která přinesla cenné poznatky. Z mého pohledu by však neškodilo zasadit analýzu facebookových profilů/stránek do širšího kontextu nových médií, v němž by vynikla pionýrská role České televize při jejich využívání k interakci s divákem (viz mobilní aplikace a využívání internetu u pořadu Hyde park). Práce jako celkem plně splňuje podmínky na bakalářské práce kladené, proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | Proč si diplomantka zvolila ke srovnání s TV Nova a Prima Family facebookovou stránku ČT1 a nikoli České televize? |
| 5.2 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!