

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazečky : **Markéta Šimčíková**

Název práce: **Studium drah zodpovědných za rezistenci leukemických buněk na L-asparaginasu**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
x	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
x	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předkládaná bakalářská práce je vypracována s velkou pečlivostí.

Odbornou správnost hodnotím stupněm B pouze proto, že je v práci několik málo nejasností.

Například na straně 27 - koncentrace L-asparaginasy 4 IU/ml.

Dále pouze doporučuji jednotku koncentrace laktátu v popisku osy y v obrázku č. 9 na straně 36 uvádět do závorky.

V žádném případě tento komentář nesnižuje kvalitu předkládané bakalářské práce.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. V práci uvádíte, že optimální dávka a schema podání L-asparaginasy dětským pacientům s akutní lymfoblastickou leukémií je předmětem randomizovaných léčebných studií. V jaké lékové formě, množství a případně jak dlouho během terapie je L-asparaginasa pacientům podávána?
2. Jsou popsány alergické reakce pacientů na oba preparáty L-asparaginas? (jeden izolovaný z kmene *Escherichia coli* a druhý izolovaný z *Erwinia corotovor*) Je jeden z preparátů více alergenní?
3. Aktivitu glykolýzy v B-prekursorové leukemické buněčné linii REH a monoklonálních buněčných liniích od ní odvozených sledujete spektrofotometrickým stanovením laktátu. Lze aktivitu glykolýzy sledovat jinými způsoby?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace: **v ý b o r n ě**

Datum vypracování posudku: 5. 6. 2013

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): RNDr. Jitka Poljaková, Ph.D.