

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Režný Daniel

Název práce: Propagace hudebního festivalu na sociálních sítích a internetu

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Vedral Jan

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce se liší od schválených tezí, aniž by to autor v textu zdůvodňoval. V průběhu práce změní i výzkumné otázky. V závěru píše, že chtěl získat odpověď na otázky, jak ovlivňuje mediální partnerství zpravodajský obsah média či jaký má vliv udělení akreditací na způsob psaní o festivalu. To jsou jen dílčí části výzkumných otázek kladených ve schválených tezích.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

S odbornou literaturou pracuje autor minimálně. Většina odkazů vede jen na internetové odkazy. I pro definování nových médií tak na str. 3 nevhodně používá namísto odborného textu popularizační článek Milana Fridricha. Často sklouzává k publicismům a bez bližšího definování pracuje s hudebním žargonem. Kapitola 2.1 o historii festivalu není vyzdrojovaná, jde jen o pro předmět práce nepodstatný soupis kapel, které hrály na jednotlivých ročních festivalu. Jeho místo – pokud vůbec – by mělo být v příloze. Podobně působí na stranách 29-34 kompletní přetištěné zpravodajské články o festivalu, se kterými autor dále kriticky ani analyticky nepracuje. Namísto sociálních a internetových médií se autor ve značné části práce věnuje tradičním kanálům, které festival používá pro svou propagaci. Stejně jako u pasáží o jednotlivých sociálních sítích zůstává obecný a popisný. Text v nich připomíná spíše uživatelský manuál Facebooku či Twitteru. Jak konkrétně a podle jakých strategií festival se sociálními sítěmi a internetem pracuje není z výsledného textu příliš patrné, úplně chybí případová analýza konkrétních událostí či konverzací, které festival pro svoji propagaci používá. Některé věty působí jako poznámky a v textu nedávají smysl („Dále můžeme jmenovat například časopis Muziku“ str. 26). Na konci se autorovi text úplně rozpadá. V kapitole 5.1 (str. 36) bez zjevného odůvodnění přetiskuje kompletní podmínky akreditace festivalu, které bez souvislosti následuje úvaha o internetu a médiích. V závěru odpovídá jen na dílčí otázky, které ani v úvodu práce nezazněly.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	4
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	4
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	5
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	5

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Formální stránka práce není uspokojivá a působí uspěchaně. Text není zarovnaný, některé odstavce jsou odsazeny o dva řádky, jiné vůbec. Úplně chybí údaj o počtu znaků. Variuje použití kurzívy v citacích. V práci zůstalo značné množství chyb a překlepů („nahravají“ (str. 20), „servery, kteří“ (str. 25), („máme dohodnuté několik žurnalistů“ (str.26), „zástupce médií“ (str. 39), atp.) Ojedinelá citace z odborné literatury na str. 40 je neúplná.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Přestože autor zvolil poměrně zajímavé téma, působí práce ve výsledku uspěchaně, což podtrhuje i množství formálních chyb. Namísto analýzy nabízí jen popis internetového prostředí, minimálně pracuje s odbornou literaturou a k paušalizujícím závěrům dochází i na základě jediného rozhovoru a bez opory tvrdých dat. Značnou část práce navíc tvoří přetištěné pasáže odjinud, které nemají relevanci a působí, že mají práci jen rozšířit na požadovaný rozsah. Kvůli absenci jasnější metody a cíle se práce v závěru rozpadá v úvahu nad tématy, kterých se předchozí stránky týkaly jen okrajově. Silnou stránkou, na které by mohl autor zapracovat, jsou analýzy konkrétních textů či rozhovory s novináři, kteří o festivalu píší. I z tohoto ohledu je ale práce zatím nedotažená.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Práce formálně a obsahově neodpovídá nárokům a předepsaným požadavkům na bakalářskou práci. Autor minimálně pracoval s odbornou literaturou, v práci je množství chyb, překlepů, nelogičností a zbytných, přetištěných pasáží. Chybí údaj o počtu znaků a nevyhovující je i grafická úprava.

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!