

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Režný Daniel

**Název práce:** Mediální propagace hudebního festivalu na sociálních sítích a internetu

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Čermák Miloš

Pracoviště: katedra žurnalistiky IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odevzdaná práce odpovídá schváleným tezím. Nicméně je nutné podotknout, že na otázku položenou v tezích (stručně řečeno jaký mají vliv nová média na propagaci festivalu ve srovnání s tzv. klasickými), autor uspokojivě neodpovídá.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor píše jasně, srozumitelně. Má dobrý a čtivý styl. Na druhou stranu přistupuje k faktům se stejnou lehkostí, s jakou formuluje. Vztít při definování tak základního termínu jako "nová média" citát bývalého šéfa divize nových médií v ČT nelze nazvat jinak než akademickou drzostí. Podobně lehkomyšlná je autorova volba dalších pramenů, například při srovnání různých služeb v ČR se odvolává na článek v deníku E15, přitom mohl vzít v potaz aktuální a zcela přesná data z monitorovacích serverů. V teoretické části jsou navíc chyby, není například pravda, že v první čtvrtině letošního roku rostl Facebook několikrát rychleji než Twitter, je to naopak (Facebook získal větší počet uživatelů v absolutních číslech, rostl však pomaleji). Podobných chyb a nepřesností je v této části práce více.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	2

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	-

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Po formální stránce je práce uspokojivá.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor v bakalářské práci zcela zjevně zpracoval téma, které je blízké jeho naturelu i zájmům. To může být vždy výhoda i nevýhoda. Z práce jsou patrná energie a osobní angažmá, obojí se však nepotkává s kýženým výsledkem. Bohužel se nedozvíme, jak propagaci festivalu proměnila nová média, zejména v tom ohledu, že se do propagace zapojil nejen tým organizátorů, ale také sami návštěvníci. Celý fenomén nových médií jakoby zůstal v této fázi práce opomenut. V závěru se autor víc věnuje klasickým médiům (například jak se promítá udělení akreditace konkrétnímu novináři na objektivitu jeho zpravodajství), než médiím novým. Nelze zároveň zpochybnit, že mnohé autorovy závěry jsou zajímavé, dobře formulované a k věci. Oceňuji jeho snahu a DOPORUČUJI práci k obhajobě, navrhuju známku DOBROU.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Dokážete jasně a autoritativně říct, jestli pro propagaci festivalu mají dnes větší vliv klasická, anebo nová média?
5.2	V závěru práce hodnotíte vliv udělení akreditace na objektivnost zpravodajství. Jinými tématy se v podstatě nezabýváte. Jakou to má podle vašeho názoru relevanci vzhledem k vytýčeným tezím?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....11/6/2013.....  
.....

Podpis: Miloš Čermá

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**