

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Jana Šauerová

**Název práce:** Komparace mediálního obrazu prokurátorů Giovanniho Falconeho a Paola Borsellina na stránkách italského tisku před rokem 1992 a po něm

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Mgr. Roman Hájek

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jana Šauerová si ve své pozoruhodné práci klade otázku, nakolik se změnil mediální obraz italských prokurátorů Falconeho a Borsellina, kteří výrazně vystupovali proti sicilské mafii, poté, co byli oba krátce po sobě v roce 1992 zabití při atentátech. Cíle i zvolená technika práce téměř zcela odpovídají tezím, k výraznějším změnám se autorka uchýlila jen v případě strukturování jednotlivých kapitol. Rozhodnutí poupravit strukturu práce je vysvětlené, leč nikoli zcela šťastné (jak se pokusím vysvětlit, není ani zcela nevhodné, ale formulář nabízí jen omezené množství kolonek). Doplnění práce o nové kapitoly neuvedené v tezích je účelné a žádoucí, stejně jako sjednocení kapitol věnovaných historickému kontextu; problematické je nicméně umístění nových částí v rámci celkové struktury práce. Zejména vtělení kapitoly "Metodika" téměř na samotný začátek textu je neústrojné, nehledě na to, že název kapitoly je zavádějící, neboť její podkapitoly věnované struktuře práce, diskusi tezí a diskusi literatury nepatří k metodickému fundusu a měly by být zařazeny jinam.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Rozsah literatury a zdrojů, z nichž autorka čerpala, je na bakalářskou práci vcelku mimořádný, díky čemuž se daří fundovaně osvětlit historický kontext tématu v Česku nepřilíš známého; o schopnosti kriticky přistupovat k literatuře i historickým zdrojům ostatně svědčí i zařazení pasáže "diskuse literatury" a využití rozhovoru s informátorem (významným italským novinářem Alfiem Carusem) pro hlubší pochopení italského mediálního prostředí. V aplikaci kvalitativní analýzy jsou jisté mezery, práce se z větší části drží na rovině deskripce, o tom, jakými jazykovými, obrazovými a jinými prostředky je mediální obraz konstruován, se dozvídáme spíše útržkovitě. Přestože jsou v úvodní části představeny některé mediální teorie, své závěry k nim autorka již nevztahuje.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Text je na vysoké jazykové i stylistické úrovni (až na dvě tři úsměvné neobratnosti typu "spáchání pokusu o atentát" na s. 17), neobsahuje takřka žádné překlepy či chyby (jakkoli je to hnidopišské, dovoluji si upozornit aspoň na ty výraznější, tj. opakované chybné skloňování jména "Tommaso Buscetta" na s. 14, 16, 28; chybné skloňování zájmena jenž v pozn. 33 na s. 12 a na s. 26 či nesprávné užití spojovníku namísto pomlčky na s. 12, 13, 18, 23 ad.).

Z hlediska citační normy by podkapitola 2.3 zasluhovala ještě podrobnější poznámkový aparát s čísly stran knihy Roberta Saviana, z nichž je citováno. Citace osobního rozhovoru postrádá datum, v jeho zpracování, jež je součástí příloh, pak chybí "metadata", která se v takových případech užívají (kdy, kde a za jakých okolností se rozhovor uskutečnil - viz Hendlův průvodce kvalitativními metodami).

Jistým nedostatkem je také absence definice pojmů "objektivita", "předpojatost" a "nestrannost", které autorka na několika místech směšuje a zaměňuje, přestože v rámci oboru jde o termíny s rozdílným obsahem.

Tyto v zásadě marginální připomínky doprovází opětovné upozornění na problematiku strukturu práce. Vedle již zmiňovaného zařazení kapitoly o metodice je otázkou také podoba druhé kapitoly, která je z hlediska tématu a prováděné analýzy v mnohém nadbytečná a slouží z větší části jen k podtržení významu zkoumané problematiky – a jako taková mohla být zkrácena a zařazena do úvodu. Charakteristika italských médií, popis zkoumaných titulů a podkapitola o fenoménu diskreditace v italských médiích by měly být řazeny spíše společně (pravděpodobně za popis metody), ne v rámci dvou různých kapitol.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jana Šauerová předkládá v mnoha ohledech výjimečnou práci. Věnuje se tématu v našem prostředí takřka neznámému a na nesmírně vhodně zvoleném příkladě ukazuje, jak výrazně se může proměnit mediální interpretace konkrétních událostí či osob. K práci dokázala najít relevantní literaturu i běžně obtížně dostupné výtisky novin, jež neváhala doplnit osobním rozhovorem s informátorem.

Jisté slabiny, u bakalářských prací nikoli neobvyklé, můžeme spatřovat v samotné kvalitativní analýze a ve strukturování jednotlivých kapitol. Tyto drobné výtky by ale neměly zastínit velký kus práce, který autorka odvedla.

Práci jednoznačně navrhuji k obhajobě s hodnocením "výborně".

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Dokázala byste zhodnotit, zda a případně nakolik mohly výraznou kritiku obou prokurátorů v regionálním deníku Giornale di Sicilia ovlivnit samotné mafiánské struktury?
5.2	Vybavujete si nějaký podobný případ z posledních let z českého prostředí, kdy média v určitém zlomovém bodě zcela obrátila způsob zachycení některého tématu či osobnosti podobně, jako tomu bylo u italských prokurátorů?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!***