

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Petra Darebná

Název práce: Využití kyselých proteáz z láčkovek pro účely vodík/deuteriové výměny

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
X	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Kvalitně zpracovaná a zajímavá práce zabývající se izolací a charakterizací kyselých proteáz z láčkovek.

Připomínky:

Chybějící citace u obrázků (obr. 3, str. 11; obr. 5, str. 13; obr. 7, str. 16) i v textu (první odstavec v kap. 1.3.1 (str.13) a 1.4 (str.15)).

Na str. 34 se autorka odkazuje na kap. 3.2.2, kde by měly být popsány testy aktivity, uvedená kap. však popisuje průběh elektroforézy.

Nekonzistentní značení a popisy obrázků ve výsledkové části (rozdílné fonty písma obr. 10 a obr. 11, str. 34), nesoulad mezi obrázkem a jeho vysvětlením v textu (obr. 12, str. 37; obr. 14, str. 38; obr. 15, str. 39). U obrázků elektroforéz (obr. 10, 11) mi chybí vyznačení oblasti, kde by nepenthesiny měly putovat. Dále postrádám uvedení organismů, ze kterých pocházely proteiny v práci používané (cytochrom c, myoglobin, isomeráza SlyD, peptidáza HPP).

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. V práci používáte i rekombinantně připravený nepenthesin I. V jakém organismu byl tento protein exprimován a co by teoreticky mohlo mít vliv na jeho nízkou aktivitu v porovnání s izolovanými šťávami (glykosylace, disulfidické vazby)?

2. Mohly by šťávy z láčkovek obsahovat i jiné, potencionálně aktivní proteázy kromě nepenthesinů?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace: 1

Datum vypracování posudku: 2.6.2013

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Mgr. Martin Stráňava