

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : **Michaela Mináriková**

Název práce: **Porovnanie adsorpčnej kapacity a efektivity adsorpcie diosmectitu a aktívneho uhlia u vybraných zlúčenín, ktoré najčastejšie spôsobujú akútnu intoxikáciu u dospeléj populácie Českej republiky**

**A. Bodové hodnotení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)**

<b>1. Rozsah BP a její členění</b>	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
<input type="checkbox"/>	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
<input type="checkbox"/>	<b>N - nedostatečné</b>

<b>2. Odborná správnost</b>	
<input type="checkbox"/>	A - výborná, bez závažnějších připomínek
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
<input type="checkbox"/>	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

<b>3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů</b>	
<input type="checkbox"/>	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
<input checked="" type="checkbox"/>	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
<input type="checkbox"/>	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
<input type="checkbox"/>	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

<b>4. Jazyk práce</b>	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
<input type="checkbox"/>	C - upokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
<input type="checkbox"/>	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

<b>5. Formální a grafická úroveň práce</b>	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
<input type="checkbox"/>	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Študentka Michaela Mináriková sa vo svojej bakalárskej práci zaoberala aktuálnou problematikou a to konkrétne možnosťami liečby pri akútnej intoxikácii pomocou podania antidota. Predkladaná bakalárska práca je po stránke vecného obsahu, grafickej úpravy a z hľadiska dosiahnutých výsledkov výborná avšak v práci sa nachádza niekoľko chýb či nejasných formulácií.

Ako jeden z cieľov bakalárskej práce sa uvádza rešeršné spracovanie desiatich skupín látok, ktoré najčastejšie spôsobujú akútnu intoxikáciu u dospelých v ČR. Študentka v predkladanej práci uvádza iba zhrňujúcu tabuľku (Tabuľka 1, str. 12) ku ktorej sa ďalej v texte nevyjadruje. Pod pojmom rešeršné spracovanie si predstavujem rozsiahlejšiu štúdiu o daných skupinách látok (nie iba o vybraných 5 konkrétnych liečivách, ktoré pokrývajú iba 4 skupiny látok) o percentuálnom zastúpení intoxikácii danými látkami v populácii ČR, či dopadu na organizmus pri možnom predávkovaní.

Ďalšiu pripomienku mám ku grafom (Obrázok 12-14, 16-18, 20-22, 24-26, 28-33), ktoré slúžia k prezentácii získaných výsledkov. Študentka zvolila tzv. stĺpcový diagram s použitím dvoch osí y, na pravej a ľavej strane pričom na ľavej osi zvolila opačné poradie (100 % je pri prieniku osí y a x). Pre čitateľa sa tak tieto grafy stávajú neprehľadné a komplikované, a určite by stačilo použitie iba jednej osi y, ktorá uvádza percento adsorpcie liečiva na daný sorbent resp. percento voľného liečiva v roztoku. Hodnoty, ktoré sú na doplnkovej osi y si čitateľ dokáže odvodiť sám a nepotrebuje ich zakreslenie do grafu.

Poslednú pripomienku mám k použitým zdrojom a ich množstvu. Autorka používa hlavne učebnice a knihy prípadne tzv. review. Cituje pomerne málo primárnych zdrojov, ktoré by mali byť nosnou časťou teoretického úvodu či diskusie.

Na druhej strane je nutné podotknúť, že práca sa zaoberá veľmi zaujímavou a aktuálnou témou a je určite dobré ako píše sama autorka pokračovať v tejto štúdií detailnejším výskumom. Prácu hodnotím kladne a odporúčam k obhajobe.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

1. V práci na str. 19 popisujete, že látka je v organizme metabolizovaná na hydrofilnejšiu molekulu. Uveďte či je táto metabolická premena spontánna alebo sa na nej podieľajú ďalšie látky a prípadne aké.
2. Na základe akých kritérií ste si vybrali 5 zlúčenín - liečiv, s ktorými ste pracovali v experimentálnej časti Vašej práce.
3. Vedeli by ste vysvetliť povahu väzby (fyzikálna, chemická) medzi komplexom aktívne uhlie - toxická látka? Vysvetlite na jednom z konkrétnych príkladov použitého vo vašej práci.
4. V texte uvádzate, že preparát Carbosorb, ktorý bol použitý ako zdroj aktívneho uhlia obsahuje 1 mg účinnej látky v 2,4 mg preparátu (str. 28). Na strane 32 však uvádzate, že citujem: „Výrobca nedeklaruje prítomnosť aditív v tomto preparáte.“ Ako si vysvetľujete rozdiel medzi množstvom účinnej látky k danému množstvu preparátu Carbosorb.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

### **C. Celkový návrh**

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace      výborně - velmi dobře (v závislosti na obhajobě)

Datum vypracování posudku:      4.6.2013

Jméno a příjmení, podpis oponenta :      Mgr. Iveta Mrízová