

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Smržová, Veronika

Název práce: Osobnost Josefa Harryho Jelínka

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Suk, Pavel PhDr.

Pracoviště: Krajský úřad Plzeňského kraje, interní doktorand FSV UK Praha

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si zvolila za téma své práce kontroverzní osobnost první republiky a protektorátu nejen v žurnalistice, a to Josefa Harryho Jelínka. K získání informací o Jelínkově životě zvolila práci Arno Bělohlávka a Karla Dobše: Neprodal jen Karlštejn: literární koláž o Harry Jelínkovi, kterou nemůžeme zařadit mezi odbornou literaturu. Jako druhý zdroj informací pak zvolila knihu Stanislava Motla Cesty za oponu času. Je možné obecně konstatovat, že Motlovy knihy sice vychází z archivních materiálů, ale jejich aplikace je často tendenční a autor mnohdy dost spoléhá na vzpomínky pamětníků. Tím se do práce dostaly i nečím nepotvrzená tvrzení, např. o tom, že český herec Vilém Pruner, u jehož jména a příjmení autorka práce užívá německé formy (zřejmě proto, že herecův otec byl rakouského původu), věděl o podvodu s Karlštejnem, ale poznamenává, že svědectví je nepotvrzené. Z tohoto důvodu nebylo vhodné zařadit jej do této bakalářské práce. Práce též obsahuje další nepotvrzené domněnky, v tomto případě autorčiny, jako např., že za pseudonymem Politicus se skrývá sám Jelínek. Naopak ke kladům práce nesmíme opomenout, že autorka prostudovala kompletní ročníky Jelínkova časopisu Znova a též některé knihy z Evropského vydavatelstva. V případě článků v časopisu Znova v období II. republiky uvádí, že se autoři některých článků "neustále snažili hledat viníky Mnichovské dohody" (str. 24). To ovšem nebyla ojedinělá situace na mediální scéně II. republiky, tento trend udržovala téměř všechna tehdejší média. Tato a výše uvedené výtky ale nikterak nesnižují hodnotu této práce, která připomíná zapomenuté, ale o to více důležité periodikum. Práce obsahuje jednu gramatickou chybu v přičeštit minulém (str 13) a ojedinělé překlepy (str. 25) a ojediněle špatné skloňování Jelínkova nakladatelství, které se oficiálně nazývalo Evropské vydavatelstvo, nikoli vydavatelství.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!