

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Zahornadská Eva

Název práce: Představy dětí a mládeže o práci novináře

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Tereza Šírová

Pracoviště: KMS IKSŽ (interní doktorandka)

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odchyly od schválených tezí se objevily v použité literatuře a ve vypuštění jedné zamýšlené kapitoly, přičemž oboje je vysvětleno v úvodu bakalářské práce. Vypuštění kapitoly věnované historickému vývoji profese z důvodů rozsahu a kompaktnosti práce je zcela pochopitelné. Vypuštění hned tří z devíti titulů základní literatury může naznačovat nepříliš pečlivě provedenou rešerši k tezím, nicméně samotné bakalářské práci to dle mého názoru nikterak neškodí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Nejsilnější stránkou předložené práce je jednoznačně kvalitní dotazníkový výzkum, provedený na relativně velkém vzorku (přes 300 respondentů), z něhož autorka vyvozuje logické a podložené závěry. Teoretická část působí v porovnání s kvalitní analytickou částí poněkud nevyváženě: zaměřuje se především na vnímání novinářů "zevnitř" a navíc očima dospělých respondentů, kdežto výzkum se věnuje pohledu "zvenčí" a z perspektivy dětí. Tento nesoulad je však dán nedostatkem podobných výzkumů, nikoli vinou autorky.

Teoretickou část by podle mého názoru obohatily příklady mediálního zobrazení novinářů v populární kultuře (diplomové práce na toto téma byly na FSV již zpracovány). Domnívám se, že pohled tvůrců fiktivních děl tvoří určitý mezistupeň mezi pohledem novinářů či mediálních teoretiků a laické veřejnosti. Navíc se lze domnívat, že zejména děti a mládež mohou být tímto "uměleckým obrazem" novinářů významně ovlivněny.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Z formálního hlediska lze práci vytknout jen málo. Práce se drží fakultní šablony, poznámkový aparát je v pořádku, citační norma byla dodržena. Jazyková a stylistická úroveň je dobrá, vyskytují se pouze drobnější nedostatky. Grafická úprava práce je velmi dobrá. Oceňuji zařazení příloh a vložení přehledných grafů do textu. Pouze u grafu na s. 48 jsou najednou vyměněny barvy u věkových skupin respondentů, což je značně matoucí.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Eva Zahornadská předložila pečlivě zpracovanou bakalářskou diplomovou práci, která je dobře zpracována jak po obsahové, tak po formální stránce. Největším přínosem je jednoznačně pečlivě zpracovaný dotazníkový výzkum mezi dětmi a mládeží. Teoretická část práce působí poněkud neuceleně, což však není vina autorky, nýbrž neexistence podobných výzkumů. Lze tedy vysoce ocenit původnost zpracování tématu, které nebylo dosud zpracováváno nejen na FSV UK, ale ani v českém prostředí. Práci by bylo možné využít nejen jako vhodný základ pro další výzkumy, ale také například pro vyučující mediální výchovy, kterým by mohla poskytnout doplňková témata k výuce.

Práci navrhuji hodnotit stupněm výborně nebo velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Při čtení přepisu rozhovoru se starší skupinou jsem v několika místech váhala, zda respondenti odpovídají vážně, nebo si dělají legraci (zejména představa respondentky B o odpoledni a večeru novináře na s. 77.) Neměla jste z respondentů podobný pocit na základě jejich pozorování při vyplňování dotazníků a při rozhovorech?
5.2	Neuvažovala jste o zahrnutí otázek na téma Proč si děti představují novináře právě tak, jak si jej představují? Myslíte, že by se ve výsledcích projevily výraznější rozdíly mezi oběma věkovými skupinami?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!