

Posudek na bakalářskou práci **Jany Peroutkové „Obsahová analýza bulvarizace českých zpravodajských portálů“**

Předkládaná bakalářská práce teoreticko-empirického charakteru se zabývá problematikou médií, konkrétně tzv. nových médií – jejím bezprostředním předmětem zkoumání jsou zpravodajské servery jakožto součást českého mediálního trhu. Ne náhodou při právě uvedené obecné charakteristice bakalářské práce absentuje slovo „sociologie“ („sociologická“ apod.) – práce spadá spíše do sféry mediálních studií než sociologie. Ačkoli si myslím, že důležitější je řešení určitého problému než „škatulkování“ vědních oborů, v dané souvislosti (bakalářská práce završující studium sociologie) musím položit autorce otázku, co je na její práci sociologického, v čem spočívá její sociologický přístup? Odpověď na tuto otázku by bylo možné hledat a event. i najít v konstatování cílů práce – taková informace ale v práci chybí, nelze se tedy dozvědět, co autorka svou analýzou sledovala, jaké byly její základní postupy a výchozí úvahy (ani /v závěru/, nakolik se jí podařilo záměry naplnit).

Velmi hrubě je možné práci rozdělit na teoretickou a empirickou část (za pozitivní považují, že obsahově jsou obě tyto části propojeny). Samotnému textu předchází velice stručný, ani ne stránkový úvod, který de facto navíc neplní ani jednu z obvyklých užitečných funkcí a bylo by ho snadné zaměnit třeba za abstrakt (který, mimochodem, rovněž není psán nejméně z hlediska obsahu a svých předurčení – má informovat o tom, co práce obsahuje, charakterizovat ji jako celek). Na opačném konci práci formálně uzavírá závěr (přicházející po poněkud useknuté empirické části) a přílohy týkající se autorkou realizované obsahové analýzy.

Teoretická část (cca 15 stran) se věnuje základní historii zpravodajství u nás, rozdílům tištěných a elektronických médií a základním informacím o zpravodajských serverech – musím říci, že tento obsah není právě tím, co bych si představila pod označením „teoretická část“ u sociologické práce. V kapitole označené v obsahu jako „Bulvarizace, tabloidizace, infotainment“ postrádám vysvětlení toho, co je to vlastně tabloidizace a přímé konstatování toho, jaké pojetí bulváru je uplatňováno v dané práci – je-li bulvarizace jejím klíčovým termínem a je-li to navíc termín nejednoznačný, nestačí konstatování, že vymezení je problematické, různé a vágní.

Empirická část je založena na vlastní obsahové analýze autorky – mimochodem, oceňuji to, jak autorka provází čtenáře metodologickým zázemím postupu analýzy. Mohla by se autorka při obhajobě pokusit dotáhnout své šetření do zobecnění návrhu základních znaků bulváru (i s vymezením toho, co považuje za bulvár) v tištěných zdrojích i ve zpravodajských serverech?

Některé konkrétní připomínky:

- str. 8: Itálie a Nizozemí nejsou hanzovními městy
- str. 8 a další: je možné obecně bulvarizaci ztotožnit s popularizací?
- str. 8: je-li velmi obtížné odlišit prvek bulvarizace (využití např. videa) a aplikaci technického pokroku, proč je v autorčině analýze celkem tvrdošíjně video chápáno takřka automaticky jako prvek bulvarizace? (velice bulvární by potom byly třeba výukové programy)
- str.8: nemá být místo *Newe Zeitung* psáno *Neue Zeitung*?
- str.11: tzv. stará média představuje tedy jenom tisk?
- str.12: opravdu vznikla nová média v polovině 19.století?
- str.12: stačí nová média ke vzniku tzv. informační společnosti?
- str.13: nejenže internet nelze chápat jako tradiční masové publikum, internet publikem vůbec není,

- str.16: je pravda, že čtení zpravodajských serverů se stává pomalu denním rituálem v každé společnosti?
- str.16: zpravodajské servery sice nabízejí snadný způsob, jak oslovit cílové publikum, ovšem nepochybně ne jakoukoli cílovou skupinu,
- str.17 a dále: k rychlejší orientaci v dokumentačním materiálu by nepochybně přispělo uvádění názvu nad grafem, tabulkou atd., jak je u nás také obvyklejší (naopak pod grafem atd. má být uvedený kompletní údaj o zdroji údajů, včetně stránky – jak vyhledat např. původní údaje, je-li uvedeno jako zdroj dat /na str. 22/ jen NetMonitor?)
- str.23: co vyjadřuje výrok, že na mediálním trhu roste v poslední době obliba reklamy?
- str.32: jak rozšířovat větu „A přestože uvádím, že indikátory popularizace se na internetu od novin liší, nemohu na takový postup přistoupit, neboť se přičí selskému rozumu.“?
- str.60: rozhovory se šéfredaktory jsou shrnuty na cca jedné stránce a zdá se mi, že ničím práci neobohacují – jaký byl jejich původní cíl?
- seznam literatury: speciálně vzhledem k danému tématu mě překvapuje absolutní minimum pramenů v angličtině.

Podle mého názoru předkládaná bakalářská práce sice vyhověla základním požadavkům, ale jako klasifikaci navrhuji stupeň dobře.

Praha, 10.6.2013

PhDr. Jana Duffková, CSc.
oponent