

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Petra Hejduková

Termín SZZ:

Název DP: Význam asistenta pedagoga na základní škole

Datum posudku: 8 5. 2016

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	PhDr. Jana Stará, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N

Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce Petry Hejdukové je jasně strukturovaná, výklad je logický a systematický. Diplomantka pracuje se zásadní českou odbornou literaturou. Z práce je zřejmý kompetentní vhlad autorky do problematiky, což se odrazilo v teoretické části práce, ale především v části empirické (charakter otázek, interpretace výsledků výzkumu, závěry).

Výzkumné šetření bylo jistě velmi časově i organizačně náročné (rozhovory s vedením škol, integrovanými žáky, dotazníkové šetření,...). Volba metod výzkumu je vzhledem k cílům výzkumu efektivní. Výzkum přispěl (jak si autorka předsevzala) k porozumění praxe českých škol z hlediska naplňování požadavku inkluze a bude jistě významným zdrojem pro další zájemce o zkoumání problematiky, a jak doufám, i pro management škol, který by se měl zamýšlet nad tím, který model inkluzivního vzdělávání je pro jejich školy efektivní, poctivý a reálný.

Oceňuji, že autorka se nesnažila pouze formálně splnit požadavky kladené na diplomové práce, ale z celého textu je patrný její zájem dobrat se odpovědi na otázky a inspirovat se z praxe jiných základních škol.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Jsou podle vás podmínky pro získávání finančních prostředků pro naplňování požadavků inkluzivního vzdělávání různými školami srovnatelné/spravedlivé?
- Jaké výzkumné otázky byste navrhovala řešit v dalších diplomových pracích na toto téma? Proč?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE