

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jan Svoboda Datum: 4.6.2013
Autor: Anna Staňková	
Název práce: Využití dynamických prostředí ve výzkumu prostorové paměti	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Předmětem práce je nastínění současných poznatků a hypotéz v oboru výzkumu prostorové paměti, představení laboratorního potkana jako modelového organismu navigace a popsání nově se rozvíjející větve výzkumu, a to navigace v dynamických prostředích.	
Struktura (členění) práce: Bakalářská práce má 40 stránek včetně obrázků a seznamu literatury. Práce je uvozena obecnou kategorizací paměti a popsání jejího neurobiologického substrátu, dále se úžeji zaměřuje na téma prostorové navigace, na její hlavní teorie, teorie a metodiky behaviorálního testování. Dává do kontrastu klasicky používaná bludiště, které používají v čase neměnné orientační body a nový směr výzkumu – prostředí dynamická, v nichž se relevantní orientační body pohybují. Práce je zakončena možným využitím těchto kognitivně náročnějších prostorových testů v klinickém výzkumu.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? ANO Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? ANO	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je dobrá, text je logicky vystavěný, čtivý. Chyby v interpunkci či množství překlepů se vyskytují v míře malé. Výraznější vadou je snad pouze text zarovnaný v celé práci doleva, nikoliv do bloku, což zhoršuje odlišení odstavců.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Cíle práce byly splněny, autorka prokázala rychlou orientaci v dané problematice a dokázala téma pojmout dostatečně úzce a do hloubky, aby vyhovělo požadavkům kladeným pro bakalářské práce. Samotná práce má pouze několik málo akceptovatelných formálních nedostatků, proto navrhuji její hodnocení jako výborné.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz interní pravidla na <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: hock@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Dr. Miroslav Hock, Katedra fyziologie živočichů, Viničná 7, 128 44 Praha 2.