

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:

Martin Vodička

Datum:

4.6.2013

Autor: Anna Staňková

Název práce:

Využití dynamických prostředí ve výzkumu prostorové paměti

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Práce se zabývá metodikou výzkumu navigace a prostorové paměti, se zaměřením na využití dynamických prostředí.

Struktura (členění) práce:

Práce svým rozsahem (40 stran) odpovídá požadavkům. Její součástí je abstrakt v Českém i Anglickém jazyce, seznam zkratk, obsah a seznam literatury. Hlavní část práce je rozdělena do několika přehledných kapitol, které na sebe logicky navazují.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Autorka použila dostatečné množství (59 primárních a 5 sekundárních) citací, které jsou relevantním způsobem citovány. Výhradu mám vůči zpracování seznamu literatury, kdy je v některých případech citace uvedena ve formátu „Chen et al. (1994). Head-direction cells in the rat posterior cortex, I. anatomical distribution and behavioral modulation. *Experimental Brain Research*, 101.1, 8 – 23.“ kdy nejsou vyjmenováni všichni autoři.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Obrazová dokumentace je velmi dobře a přehledně zpracována, obrázky vhodně doplňují text. Velmi dobrý dojem z grafické úpravy kazí pouze zarovnání textu. Práce by působila lépe, pokud by byl text zarovnán „do bloku“. Pravopisné chyby a překlady se vyskytují ve velmi malé míře. Celkově působí text velmi kultivovaně.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

BP Anny Staňkové splnila zadané cíle. Autorka prokázala schopnost orientovat se v problematice, vyhledávat informace a pracovat s nimi. Práce je logicky uspořádána, je čtivá, jsou citovány relevantní zdroje. Proto, i přes některé formální nedostatky, navrhuji ohodnotit práci jako výbornou.

Otázky a připomínky oponenta:

Připomínka:

1. U Fig. 8, na straně 34 není uveden zdroj obrázku.

Otázky:

1. V textu se zmiňujete o schopnosti místových buněk v hipokampu „rotovat“ spolu s rotujícím orientačním bodem. Máte představu, jak by mohly tyto buňky reagovat, kdybychom potkana náhle přemístili (teleportovali) z jednoho pro něj známého prostředí do jiného (potkanovi rovněž známého) prostředí?

2. Jsou při allothetické navigaci stabilnější vzdálené body než blízké? Proč?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržíte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz interní pravidla na <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: hock@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Dr. Miroslav Hock, Katedra fyziologie živočichů, Viničná 7, 128 44 Praha 2.