

Posudek na bakalářskou práci

školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Zuzana Hořická, ÚŽP PŘF UK

Datum: 3.6.2013

Autor: **Martin Mihál**

Název práce:

Extrémne abiotické podmienky ako determinanty štruktúry fytoplanktónu vysokohorských jazier

Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).

Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Literární rešerše se zabývá výčtem abiotických faktorů, které ovlivňují druhové složení fytoplanktonu jezer nad hranicí lesa, popisem jejich působení a vzájemných vztahů, a zároveň adaptacemi fytoplanktonu na extrémní vysokohorské podmínky. Je zmíněn význam poznání těchto souvislostí pro možnost projekce vlivu (globálních) abiotických poměrů na planktonní společenstva, a to jak do budoucna, tak do minulosti.

Struktura (členění) práce:

Práce má logické a přehledné uspořádání do „odborných“ kapitol věnovaných slunečnímu záření, teplotě včetně teplotní stratifikace a období zámruzu a nutričním poměrům v jezerech, které jsou doplněné úvodem a závěrem (jasnými a stručnými), seznamem použité literatury a souhrnem ve slovenském a anglickém jazyce.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil autor v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Autor shrnul poznatky 79 prací z renomovaných mezinárodních periodik, publikovaných v letech 1984-2013, ze 40 % však pocházejících z poslední dekády; v práci nejsou použity nepřímé citace ani internetové zdroje. Výběr použité literatury je důkladný a široký, na druhé straně však velmi dobře volený a zaměřený na skutečně důležité práce často zásadního nebo novátorského charakteru. Použité práce odrážejí zaměření školitelky i výsledky několika významných mezinárodních týmů. Jsou správně a adekvátně citovány, také citace v Seznamu použité literatury jsou úplné, formálně správné a s velmi hezkou úpravou.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Práce je psána hezkým jazykem, v logickém sledu a příjemně stručně, avšak srozumitelně i u složitějších aspektů problematiky. Po formální a stylistické stránce mám jen zcela minoritní připomínky *. Přejaté výsledky (1 tabulka a 5 obrázků) jsou vhodně vybrané a řádně uvedené s odkazy na původní zdroje.

Osobně postrádám zmínku, zda má tato rešerše být součástí budoucího diplomního projektu, a kam přesně bude další práce autora zaměřena. Domnívám se, že tato informace (širší zacílení práce) mohla být součástí Úvodu místo širšího textu, který se zčásti překrývá se Závěrem a Abstraktem.

* V textu jsem si jen výjimečně povšimla výrazové neobratnosti, občas však chyby v interpunkci (kdy vedlejší věty nejsou důsledně oddělené čárkou). Na str. 21 autor používá "anglické" uvozovky místo správných „slovenských“. Str. 4, 5, 11 – m.n.m. (místo správného **m n. m.**). Str. 12 – raději formulovat „... rast druhov **rodu *Gymnodinium*** a druhov *Fragilaria crotonensis* a *Asterionella formosa*... kým **pre druhy rodu / pre rod *Dinobryon***“ než mírně slangově „... rast druhov *Gymnodinium* sp., *Fragilaria crotonensis* a *Asterionella formosa*... kým pre druh *Dinobryon* sp.“. Str. 15: „Podľa Nedbalovej et al. (2006)“ místo „Podľa Nedbalová et al. (2006)“. Tab. 1 (str. 3) – doporučuji formulovat nadpis tabulky i uvozující text přesněji (např.: hloubka **průniku** 1 % záření **o vlnové délce** 320 nm, 380 nm a PAR). Seznam literatury, předposlední citace: KOPÁČEK místo KOPÁČEK.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Rešerše dle mého vynikajícím způsobem zpracovává zadané téma, a to jak co do výběru zmiňovaných parametrů/jevů a hodnotných a moderních literárních podkladů, tak i co do určité ukázněnosti, díky které zůstává práce kompaktní a neoddaluje se od původního okruhu problematiky. Má hezkou, přehlednou a čtivou podobu a také po stylistické a formální stránce je velmi vydařená a správná.

Otázky a připomínky oponenta:

1. Proč není v práci zmíněno plánované další zaměření autora? Pokud hodlá pokračovat v oblasti, která byla námětem rešerše, čemu konkrétně by se rád věnoval?
2. Mohl byste podrobněji vysvětlit, jak souvisí zmíněná nízká biomasa heterotrofních organismů ve vysokohorských jezerech se schopností mixotrofie u některých zástupců fytoplanktonu?
3. Mohl byste uvést příklad adaptace / přeživačích strategie zooplanktonu ve vysokohorském prostředí?

Návrh hodnocení oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis oponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na lukas.kratochvil@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kratochvíl, katedra ekologie PŘF UK, Viničná 7, Praha 2.