

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** vedoucí práce

**Autor/ka práce:** Lucie Voňavková

**Název práce:** Názory českých studentů na migranty, jejich sociální a kulturní integraci

**Vedoucí práce:** PhDr. Jiří Kabele, Ph.D.

**Oponent/tka:**

**Navržené hodnocení:** dobře

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Výzkumné otázky jsou jasné. Výzkum je pojat explorativně. Autorka svá očekávání vyslovuje v podobě hypotéz, které ale nejsou podloženy dřívějšími empirickými výzkumy.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Teoretická východiska jsou závislá na pracích Baršových. Uspořádaná jsou logicky. Větší slabinou práce je, že autorka využívá české výzkumy postojů k emigrantů aniž uvádí jejich shrnutí a uvádí je do vztahu ke svým hypotézám očekáváním. Zahraniční výzkumy jsou pominuty zcela.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka mapuje situaci třetích ročníků dvou Kladenských středních škol. Nepracuje s výběrovým vzorkem a neprovádí testy. Dostává se tak do situace, že nemá míru pro posuzování velikosti rozdílů v projevených postojích. Osobně bych přivítal informaci, která by mi řekla, zda rozdíl výskytu odpovědí je takový, že kdyby se jednalo o náhodné vzorky, rozdíl by byl označen za ne/významný na určité úrovni.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Chybí argumentace pro vyslovená očekávání – hypotézy, jakkoliv nepochybuji, že jsou odvozené z předchozích výzkumů.

Zjištění neskýtají příliš příležitostí k diskusi. Jediné trochu „neočekávané“ zjištění, že gymnazisté

vyslovují větší nároky kulturní přizpůsobení (v kontextu práce je to posuzováno jako příznak menší otevřenosti) zůstalo bez diskuse.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Standardní

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

---

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Proč se autorka domnívá, že výsledky jejího výzkumu naznačují, že by mohlo dojít ke společenským nepokojům a projevům xenofobie či rasismu?

Celkové hodnocení práce:

Práce je explorativní sondou jejíž výsledky je obtížné posuzovat co do svého významu, protože chybí srovnání ukazující, zda situace Kladna je specifická a situace je opravdu hrozivá.

Datum: 11.6.2013

Podpis: