

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhouanou známkou, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Komm**

Jméno: **Tomáš**

NÁZEV PRÁCE: Politika „skvělé izolace“ a problematika britsko-německých vztahů v letech 1890-1904

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Moravcová, doc.,PhDr.,CSc.**

Jméno: **Dagmar**

Pracoviště:

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

K 3.3: ucelenost výkladu trochu pokulhává a to z důvodu přílišné stručnosti (zmínky o důležitých faktech až ex post: např. rozpor v interpretacích politiky "skvělé izolace" mezi Kissingerem a Pensonovou, se kterým operuje už v úvodu, vysvětluje až na s. 12, resp. 17). Ta je zčásti vynucena nadbytečně podrobným kouskováním textu na jedn. podkapitoly!

K 3.6.: ačkoliv stylistická úroveň textu je vysoká, uchazeč se nevyvaroval chyb-např. s. 22 má být "nadstandardní" a ne "nadstandartní"; "Krügrův telegram" místo "Krügerův telegram" (celkem 6x špatně a 5x správně); s.46: "britsko-německá smlouva", ke které "se přidali 1900 i Japonci", je nonsens (sám analyzuje předchozí neúspěšná britsko-německá jednání)!

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Uchazeč předkládá nadstandardní práci, která vychází z úctyhodného množství odborné literatury převážně v angličtině. Má však při šíři analyzované problematiky některé nedotažené rysy: zejména chvályhodný pokus konfrontovat rozdílné výklady britské politiky "skvělé izolace" (Kissinger x Pensonová ad.) je nedotažený: ačkoliv proklamuje příklon k charakteristice "skvělé izolace" od Pensonové jako spíše pragmatického uzavírání omezených smluv a nikoli dodržování ideového konceptu "izolace", přebírá spíše argumenty opačného výkladu Kissingera. Po dotažení formulačních nejasností, které zřejmě vycházejí ze snahy dodržet předepsaný rozsah textu, by na práci mohl navázat např. v diplomové magisterské práci (některá její kritéria už splňuje tato bakalářská práce). Dále bych uchazeči doporučila věnovat větší pozornost metodě případové studie, kterou se snaží aplikovat. Tyto poznámky nesnižují podstatně celkový výkon a formulační zdatnost uchazeče (vhodně jsou vybrány i 2 mapové přílohy). Patří mezi práce z dějin diplomacie a mezinárodních vztahů, které jsou zdařilé: více pozornosti vlastním závěrům a oprostění se od citovaných autorů by práci bezpochyby určitě zkvalitnilo.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Shrňte hlavní faktory, které bránily britsko-německé dohodě ve sledovaném období.
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná: podle výsledku ústní obhajoby by vzhledem k převažujícím kladům práce bylo možné hodnotit ji i výborně.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 5. června 2013

Podpis: _____