

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE

Kasuistický typ

OPONENT

Název	Práce s motivací u klientky závislé na alkoholu v různých fázích ústavní léčby.
Autor	Iva Douchová
Vedoucí práce	Mgr. Petra Vondráčková, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Lenka Reichelová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? Koresponduje abstrakt s obsahem práce? Má abstrakt přiměřený rozsah?	Dobře zpracovaný souhrn obsahující všechny klíčové informace.	5 / max. 5
Odůvodnění a rešerše odborné literatury Je zdůvodnění práce logické? Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? Je zvolená literatura aktuální? Je použitá literatura řádně citována?	Pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno	10 / max. 20

<p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům. Struktura práce je srozumitelná a víceméně přehledná. Chybí zdůvodnění výběru metody, jako i zdůvodnění rozsahu souboru. Postrádám podrobnější rozpravu o vztahu autorky ke zkoumané osobě i zařízení, v kterém výzkum probíhal a jeho možném dopadu na reliabilitu a validitu získaných dat.</p>	<p>9/ max. 20</p>
<p>Prezentace případového materiálu</p> <p>Má kasuistika všechny podstatné části?</p> <p>Mají anamnézy výpovědní hodnotu?</p> <p>Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence?</p> <p>Byly použity přiměřené nástroje hodnocení?</p> <p>Je souhrn výstižný a vypovídající</p>	<p>Anamnézy mají výpovědní hodnotu a ostatní části kasuistiky jsou výstižně zpracovány</p>	<p>16/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p>	<p>Při zpracování výsledků chybí větší strukturace, rozlišení samotných výsledků výzkumu, diskuse a propojení s literaturou, odpovědi na výzkumné otázky se ztrácejí v textu, objevuje se nové dělení odpovědi na druhou otázku – ze strany klienta a ze strany terapeuta. Odhlédnouc od strukturace textu se závěry zdají být korektní. Chybí však též alternativní vysvětlení a dotaz na možné slabiny práce.</p>	<p>16 / max. 30</p>

<p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? Jsou závěry korektní? Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>		
<p>Etické aspekty práce Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nejsou diskutované možné dopady výzkumu na proces léčby klientky.</p>	<p>9 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Práce pojednává alespoň aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, jisté nedostatky jsou ve strukturaci prezentace výsledků práce a diskuse.</p>	<p>10 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Autorka v práci vhodně zvolila literaturu a strukturu teoretické části, v části praktické prokazuje schopnost uchopit případ, dobře zpracovat anamnézy a vystihnout podstatné body změny v motivaci klientky, což bylo fokusem práce. Má však potíže v převedení správných klinických závěrů do odpovědí na výzkumné otázky a pak při oddělení vlastních odpovědí od diskuse. Převažuje klinické přemýšlení nad vědeckým přístupem.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jakým způsobem jste získávala data k odpovědi na druhou výzkumnou otázku uvedené v bodě 7.2 (str. 47) 2. Mohlo mít to, že jste si toto konkrétní klientku vybrala pro svou práci, dopad (pozitivní či negativní) na její postoje k sobe, k léčbě, k Vám v roli terapeutky? 	
Body celkem	75 / max. 120 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	30. 5. 2013	
Jméno a příjmení, podpis	Lenka Reichelová	