

## **Oponentský posudek na bakalářskou práci Jana Kruchiny “Pacifism in the work of John Steinbeck and other anti-war manifestos in the USA“**

Bakalářská práce Jana Kruchiny se zabývá jedním z mimořádných jevů americké literatury 20. století, jímž byla tvorba Johna Steinbecka, a v ní zejména díla, v nichž se odráží specifická varianta Steinbeckova pacifismu (Domnívám se příležitostným označením pro ni by byly oba termíny, jež se v bakalářské práci objevují pro označení nekonvenčního pacifistického smýšlení - „selective pacifism“ i „conditional pacifism“). Na práci oceňuji to, že se její autor neuspokojil pouhým ideologickým nálepkováním anebo vyprávěním obsahu relevantních Steinbeckových děl, jež bývají častým nedostatkem bakalářských, ale někdy i diplomových prací. Ke kladům práce patří i to, že se nesnaží prezentovat Steinbecka příliš jednoznačně buď kladně anebo záporně (např. v souvislosti s jeho postoji k americké intervenci ve Vietnamu). Některé Kruchinovy rozbory jsou pozoruhodné z hlediska jeho interpretace děl, jež bývají paušálně snobskou, anebo povrchní literární kritikou a historií jako „kontroverzní“ - tedy „méně hodnotné“. V této souvislosti mám na mysli zejména Kruchinův rozbor Steinbeckova *The Moon is Down*. I když se v něm nepochybně odráží jistý naivní idealismus Steinbecka příznačný pro mnoho myslitelů formovaných první polovinou 20. století, i autorovy osobní a filosofické idiosynkracie, podařilo se Kruchinovi vyvrátit mi můj předsudek (i když jsem dílo vzhledem k uvedené nepříznivé kritice ani nečetl), který jsem nabyl četbou sekundární literatury o Steinbeckovi.

Domnívám se, že se Kruchinovi podařilo zasadit Steinbeckovo pacifistické dílo do reprezentativního kontextu americké pacifistické literatury, i když bych například věnoval o něco více místa komparatistické zmínce o seminálním protiválečném díle Stephena Crane *Red Badge of Courage*.

Rozsáhlý seznam použité literatury svědčí o tom, že autor přistupoval ke své práci s upřímným zájmem a svědomitostí, což se nemohlo neprojevit na celkovém vyznění práce. Na tom nic nemění ani drobné překlepy v průběhu práce, i když -jako všechny chyby, včetně těch malých- jsou zbytečné.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji podle obhajoby ohodnotit známkou

*výborně* nebo *velmi dobře*

V Praze, 18.6.2013

Doc. PhDr. Josef Grmela, CSc.