

## Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

**Student: Michaela SVOBODOVÁ**

**Obor: ČJ - NJ**

**Název práce v českém jazyce: Zdvořilost v České republice - děkování a přijímání díky**

**Název práce v anglickém jazyce: Politeness in the Czech Republic – Thanking and Accepting Thanks**

**Vedoucí práce: PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.**

**Oponent práce: doc. PhDr. Milada Hirschová, DSc.**

**Typ posudku: posudek vedoucí**

### 1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	C
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	C
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	B-C
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B-C

Slovní komentář:

Autorka si zvolila zajímavé a aktuální téma – zmapovat, které jazykové prostředky využívají čeští mluvčí k vyjádření díky. Teoretická část obsahuje odkazy na nejdůležitější díla, autorka ovšem pracovala převážně se sekundárními zdroji, jedná se tedy spíše o citování nejdůležitějších bodů hlavních přístupů ke zdvořilosti, nikoliv o syntetizující kompilát. Propojení empirické a teoretické části je minimální.

Autorka využila metody testu kompletace diskurzu, na jejíž nevýhody upozorňuje. Dotazník byl koncipován vhodně, nicméně v úvodu není přesně stanoveno, jakých cílů má být dosaženo. Tomu pak odpovídá i nedostatečná interpretace, autorka konstatuje, že mluvčí jsou zdvořilí, ale v závěru nespecifikuje, jakým způsobem se zdvořilost v jazyce projevuje. Oceňuji několik zajímavých postřehů, např. genderové rozdíly a užití humoru v odpovědích respondentů. Zde by se však nabízel prostor pro analýzu motivů respondentů a popis jazykových prostředků, kterými je různých efektů dosahováno.

## 2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	B
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	B
2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	C
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář:

V práci se vyskytují méně závažné pravopisné nedostatky, po stylistické stránce je patrný častý odklon od vyjadřování odborného stylu. Odkazy na některá díla jsou pro dané téma irelevantní.

## 3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práci doporučuji k obhajobě.
------------------------------

Slovní komentář:

Text je založen na empirickém výzkumu, jenž vychází z respektované vědecké metodologie. Data byla kvantifikována. Interpretaci považuji za velice povrchní, chybí generalizující a syntetizující stanovisko. Teoretická východiska nejsou propojena s empirickou částí.

## 4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Formulujte hlavní závěry, k nimž jste došla.
4.2	Porovnáváte získaná data s výzkumem Chejnové z roku 2003. Proč jste neodkázala i k výzkumu z roku 2011?
4.3	V čem se liší odpovědi žen od odpovědí mužů?
4.4	Zmiňujete teorii G. Hofsteda. Která z jeho dimenzí se ve Vašem výzkumu nejvíce projevila?
4.5	Na s. 18 uvádíte v poznámce zajímavý odkaz. Dle tohoto zdroje dochází v České republice k posunům na ose PDI. Můžete blíže poreferovat o tomto zdroji?

## 5 - NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE PRÁCE

**Datum: 9. 5. 2013**

**Podpis:**