

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Martina Podlipná	Vedoucí práce: RNDr. Jindřich Kitzberger
Název závěrečné práce: Suburbanizace a její dopady na sociální prostředí (v kontextu s přijímáním dětí k předškolnímu vzdělávání)	

Indikátory kvality závěrečné práce Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		1 - rozhodně	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu			X	
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury			X	
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů		X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce		X		
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)				X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).				X
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.			X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.			X	

Klady práce:

- Snaha o propojení oboru školského managementu s „neškolskými“ obory – posuzování vlivů mimo školství (suburbanizace) – zajímavý pohled na problematiku
- Volba výzkumného vzorku – zajímavá je možnost komparace odpovědí 2 skupin respondentů, ředitelů a zřizovatelů

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- V úvodu chybí explicitně vyjádřený jasný cíl celé práce (což se také odráží na některých dalších nedostacích práce), tento cíl je zřejmě zaměněn za cíl výzkumné části uvedený až na str. 32, hlavní cíl je doplněný dílčími cíli, které jsou ale spíše postupem práce
- Teoretická část není dostatečně provázána s odbornou literaturou a neobsahuje opravdu fundovanou analýzu z pohledu školského managementu nebo i dalších oborů. Hlavním zdrojem údajů jsou neidentifikovatelné prameny (např. Strategie svazku obcí Region povodí Mratínského potoka)
- V některých případech jsou uváděna fakta bez příslušných odkazů, text teoretické části i závěru je naplněn tvrzeními a údaji, které nelze ověřit, např.:
 - *Čím vyšší je podíl soukromých výdajů na předškolní vzdělávání, tím vyšší je však riziko, že se předškolní vzdělávání stane výsadou bohatších a že děti ze socioekonomicky znevýhodněných rodin budou v přístupu k předškolnímu vzdělávání diskriminovány.*
 - *Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy opakovaně zjišťuje, že někteří zřizovatelé zasahují do přijímacího řízení, zejména stanovením kritérií k přijímacímu řízení.*
- Často je odkazováno na neidentifikovatelný zdroj (např. hned v úvodu www.tydenik-skolstvi.cz a dále řada internetových stránek, kde nelze dohledat dotyčný článek), většinou nejsou použity primární zdroje a i v případě odkazů na odborné studie nelze tyto studie identifikovat
- Metodika výzkumu není zcela jasná – není například objasněno, jak byl stanoven základní a výběrový soubor, jaká byla návratnost, způsob dotazování apod. („*Dále jsem volila pro tuto práci mnou vybrané mateřské školy z Prahy a menších měst. Pro Prahu jsem vždy vybrala jednu mateřskou školu, která zastupuje určitou městskou část Prahy.*“)
- Závěr je pokračováním úvah autorky o tématu, ale chybí zřetelné vyhodnocení splnění cílů a shrnutí zjištění

Hodnocení práce:

dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Výsledky práce směřují k tomu, že obce by měly lépe plánovat, pečovat o dostatek míst ve školách, hlídat územní plány atd. Je zde ale nějaký výstup pro školský management? Jaké přínosy vidíte pro obor?
2. Upřesněte metodiku výzkumné části – stanovení souborů, způsob dotazování, návratnost...

V Praze dne 2.6.2013

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger
podpis