

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Veřejné mínění na téma aplikační místnosti pro uživatele drog u obyvatel hlavního města Prahy
Autor	Gabriela Součková
Vedoucí práce	Barbara Janíková
Oponent práce	Jaroslav Vacek

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt	Použitá metodika je popsána příliš stručně, jinak rozsah a obsah přiměřeny.	3 / max. 5
Odůvodnění a rešerše odborné literatury	Vysoce aktuální problematika, zajímavé a kontroverzní téma, dobře zdůvodněné zaměření práce, logická struktura textu, klíčové české i zahraniční publikace. Celkově je teoretická část zpracována kvalitně, autorský přínos je patrný zejm. v kapitole 5.	18 / max. 20
Použité metody a logika struktury práce	Zvolená metodika odpovídá cílům, ty jsou stejně jako výzkumné otázky formulovány stručně a jasně. Analýza kvantitativních a kvalitativních dat získaných metodou ankety s kvótním výběrem respondentů z obyvatel Prahy, navíc v kombinaci s analýzou dokumentů je celkem originální přístup, v rámci bakalářských prací zřídka vídaný. Rozsah souboru odpovídá potřebám práce, a i když se může zdát spíše malý, získat 100 respondentů „na ulici“ zasluhuje uznání. Popis použitých metod a nástrojů považuji za úplný a dostatečný, navíc je bohatě podpořen odbornou literaturou. Možná jen škoda, že kvóty stratifikovaného výběru nebyly stanoveny proporčně vzhledem k obyvatelstvu Prahy, ale spíš ad hoc, jak se jeví z popisu v kapitole 6.3.2.	16 / max. 20
Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků	Závěry jsou prezentovány přehledně a srozumitelně, a to jak kvantitativní data v grafech, tak kvalitativní data v identifikovaných kategoriích a přímých citacích. V diskuzi je autorka přiměřeně sebekritická, když polemizuje s možností zobecnit získané poznatky na celou pražskou populaci nebo když se zamýšlí nad formulací otázek v dotazníku.	24 / max. 30
Etické aspekty práce	Autorka věnovala patřičnou pozornost etickým otázkám a v práci se o nich zmiňuje.	10 / max. 10

Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.	Práce je úplná, formálně bezchybná, má přiměřený rozsah. Téma je vysoce aktuální a jeho kontroverze je dokumentována samotnými výsledky.	13 / max. 15
--	--	--------------

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Velmi zdařilá pilotní studie k reprezentativnímu průzkumu veřejného mínění. Vyvážená teoretická i praktická část. V textu je jasně vidět autorský přínos a schopnost kritického pohledu. Autorka prokazuje také schopnost práce s literaturou včetně zahraniční. Z praktické části je patrná vytrvalost a důslednost ve sběru a zpracování dat.	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kladný postoj Pražanů k AM mne celkem překvapil. Mohlo dojít k nějakému zkreslení při výběru respondentů směrem do „pozitivna“? (Kdo např. odmítal účast ve výzkumu? Nemohlo mít vliv i místo, kde jste oslovovala potenciální respondenty?) 2. Jaká doporučení pro informační kampaň o AM byste na základě výsledků Vaší sondy tomu, kdo chce AM zavádět, dala? 	
Body celkem	84 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum	16. 6. 2013	
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Vacek	