

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Marie Smolková

Termín SZZ: květen 2016

Název DP: *Rozvoj čtenářské gramotnosti pomocí metod RWCT*

Datum posudku: 11.5.2016

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Helena Hejlová, PhD.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Práce je vyzrálým textem uvádějícím do vztahu dvě relativně komplexní edukační strategie využitelné pro rozvoj čtenářství na 1. stupni ZŠ, RWCT a čtenářské kontinuum. Argumentuje jejich propojování hledáním postupů, které by podpořily funkční čtenářskou gramotnost žáků, na niž není dosud v RVP ZV dostatečně pamatováno, ale pro niž ČŠI definovala podmínky. Autorka našla argumenty pro důležitost takto zaměřené práce zejména v tom, že absence cílů a výstupů v RVP ZV v této oblasti může otevřít prostor zvláště u nepoučených učitelů pro upřednostňování jiných, tedy méně kognitivně hodnotných výukových cílů. Teoretická část je logickým výkladem problematiky, je kvalitním kompilačním textem včetně srovnávání, zdůrazňování, argumentace a dílčího shrnování, komentářů vážících se na cíl práce. Ve shrnutí teoretické části autorka prokázala schopnost kriticky posoudit problematiku a zaujmout stanovisko. Praktická část je případovou studií, v níž oceňuji relativně dlouhodobé sledování práce učitelky ve třídě. Tento přístup umožnil autorce formulovat obecnější podmínky pro rozvoj čtenářské gramotnosti a zdůvodnit je na příkladech. Tím byla kazuistika jako metoda dobře zúročena.

Přínos práce spatřuji v kompilaci, která umožnila udělat si představu o možnostech rozvíjení čtenářství, o jejich pozadí daném vzdělávacími dokumenty, a rovněž v dokumentaci případové studie, která přinesla důkazy o naplnění těchto možností v praxi za ideálních podmínek.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Do výkladu bych doporučila zařadit spíše Bloomovu upravenou (revidovanou) verzi kognitivních cílů, která je přesnější.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Objasněte tvrzení, že „...myšlení na vyšší úrovni probíhá v sociálních interakcích, při rozhovoru mezi lidmi.“ Znamená to, že myšlení bez této interakce vyšších hladin myšlení nedosahuje? V této souvislosti též vysvětlete tezi: „Kritické myšlení je myšlením společnosti.“(s. 14)
2. Jak byste vysvětlila učitel, který není obeznámen s metodami RWCT, evokační fázi v souvislosti s motivačním úvodem v běžné struktuře vyučovací hodiny.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

