

## Posudek oponenta

Jméno a příjmení studenta: Jana Vovsová

Téma bakalářské práce: Zmapování zařízení pro daný druh sociálního handicapu...

Oponent práce: PhDr. Ivana Nováková

Téma své práce si studentka, jak uvádí v Úvodu, vybrala na základě zkušeností z praxe ve středisku Diakonie. Rozhodla se zmapovat zařízení v místě svého bydliště a v praktické části pomocí dotazníkového šetření zjistit, do jaké míry obyvatelé Litoměřic jsou o těchto zařízeních pro zdravotně znevýhodněné osoby informováni. V úvodu jsou myšlenky značně neuspořádané, zvláště první dva odstavce postrádají logickou souvislost a smysl. Tvrzení, že sociální práce a pomoc druhým je zanedbávané téma, považuji za sporné.

První kapitoly teoretické části objasňují základní pojmy – handicap, sociální znevýhodnění, zdravotní postižení. Informace převzaté z literatury by bylo vhodné lépe myšlenkově zpracovat, některé podkapitoly sloučit (např. 2.5, 2.7, 2.9), text je převážně tvořen pouze z výňatků z odborné literatury, na některých místech jde pravděpodobně o neoznačené citace (poslední věta na str. 14). V kapitole Sociální práce a náboženství se nezmiňuje jenom o křesťanství ale i o buddhismu a islámu, název kapitoly je nepřiléhavý. Dále podává přehled sociálních služeb a rozepisuje se i o poradenství, zásadách poradenského přístupu, osobnosti poradce. Kapitoly nemají logickou provázanost, autorka pouze přebírá informace z literatury, aniž by je svým komentářem dala do souvislosti s tématem práce.

Praktická část začíná obecnými informacemi o Diakonii a službách, které poskytuje, tato kapitola mohla být ještě zařazena do části teoretické. Na dalších 20ti stránkách je podrobně popsána historie a současné služby Diakonie v Litoměřicích. Sdělení studentky, kde byla na praxi a do jakých činností se zapojila považuji za irelevantní a z textu bych ho vypustila. Kladně hodnotím fotodokumentaci exteriérů, interiérů, výrobků. Na zbývajících 10ti stránkách uvádí své dva průzkumy. Prvního dotazníkového šetření se účastnilo 101 respondentů ve věku 18 – 50 let, cílem bylo zjistit, jak znají lidé zařízení pro znevýhodněné občany v místě svého bydliště. Stanovila si čtyři hypotézy, ke dvěma z nich se vztahuje má otázka k obhajobě. Respondenti odpovídali na 10 otázek, odpovědi jsou zpracované do grafů s krátkým komentářem. Druhého průzkumu, nebo spíše ankety, se účastnilo 27 respondentů ve věku 18 – 25 let. Jako cíl si studentka stanovila, zda je Diakonie známá mezi lidmi. Vzhledem k zvolenému vzorku – věk, počet respondentů, nemohl být tento cíl na základě získaných dat dosažen, není možné z nich dělat obecné závěry. Tvrzení, že se hypotéza potvrdila (str. 62) odporuje odpovědím na otázku č. 1 (str. 60). Interpretace na str. 60 je chybná - „Do 48,15% dle mého názoru...“, není jasná úvaha, že jde převážně o obyvatele Litoměřic. Výsledky z odpovědí na otázku č. 1 a č. 2 si vzájemně odporují. Vzhledem k tomu, že respondenti neví, jaké služby Diakonie poskytuje, nemají odpovědi na otázku č. 3 vypovídací hodnotu. Dělá závěry z dodatečných odpovědí respondentů, které ale v textu neuvádí. Závěr přináší nesourodne informace bez logických souvislostí, není z nich zcela patrný cíl a smysl práce.

Práce je celkově rozsáhlejší díky podrobnému popisu jednotlivých zařízení Diakonie a služeb, které poskytují. Má dostatečný počet titulů odborné literatury, v seznamu literatury bych doporučila oddělit internetové zdroje. Grafická úroveň práce je dobrá, v textu se nachází drobné chyby. Cíl práce splněn částečně vzhledem k nedostatkům empirického šetření.

**Otázky k obhajobě:**

- Jak jste získala informace (fotografie) týkající se Diakonie, zpracovala jste vlastní zkušenosti nebo jste je převzala? Jsou tyto informace přístupné na internetu?
- Jakým způsobem jste vyhodnocovala první hypotézu, z výsledků, které uvádíte, není patrné, jak která věková skupina odpovídala, navíc byly věkové skupiny nerovnoměrně zastoupené. Z čeho jste zjišťovala míru zájmu o sociální zařízení.
- Jakým způsobem jste vyhodnocovala druhou hypotézu, při zpracování výsledků, které uvádíte, nerozlišujete pohlaví
- Z čeho jste vyvodila, že se hypotéza u druhého průzkumu potvrdila?
- Z čeho jste udělala závěr, že si lidé vyhledali po vyplnění dotazníku informace o Diakonii?

**Výsledné hodnocení:** dobře

Datum: 23.května 2013

Podpis oponenta: