

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: **Tereza REJZLOVÁ**

Termín SZZ: červen 2013

Název BP: **Televizní pořady pro děti předškolního věku**

Datum posudku: 6.6.2013

Vedoucího práce PhDr.Jana Kropáčková,PhD	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: <b>doc.PhDr.Eva Opravilová,CSc</b>

### A. Požadované náležitosti bakalářské práce práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita bakalářské práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura	A	B	C	N

Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

#### Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Předložená práce představuje problematiku o níž diskutují odborníci i široká veřejnost. Orientace v ní je náročná vzhledem k tomu, že má mnoho vrstev. Autorce se v rozsáhlé teoretické části podařilo vymezit základní pojmy a zaznamenat širší okruh otázek, které se k tématu vážou. Těžila především z domácích pramenů, které podrobně popsala a hojně a opakovaně citovala. Přesto, že nad interpretačním rozbohem, komparací a polemikou převládají odkazy a popis, prokázala znalost zdrojů i schopnost kultivovaně a s citem pro specifiku předškolního období s nimi pracovat. Přesvědčení o vlastní orientovanosti v problému vyjadřuje autorčin návrh doporučení pro rodiče, které v příloze uvádí. Přesto, že cíle práce, jímž bylo „získat základní teoretické poznatky o problematice vlivu medií“ (s.7) dosaženo nebylo, přináší zajímavou dílčí sondu, která jak sama autorka v závěrečné diskusi upozorňuje, se může stát východiskem pro další šetření.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Teoretická část práce (30stran) se dotýká tématu v mnoha souvislostech. Upozorňuje na řadu otázek, z nichž některým by pro deklaraci vlastního záměru prospěla hlubší reflexe (např. kritéria žánrového rozlišení, očekávání rodičů, vrstevnické sdílení). Původním cílem bylo zjistit nabídku, sledovanost a kvalitu pořadů pro děti předškolního věku, což znamená značně široký okruh problematiky. Následující praktická část položila akcent na otázku jaké pořady sledují děti v dané lokalitě, což postihuje stanovené cíle jen částečně. Naopak nad rámec deklarovaného záměru věnuje pozornost dalším aspektům (komunikace, sociální vztahy, vliv vzdělanosti rodičů na výběr pořadů).

Vlastní šetření je realizováno formou standardizovaného rozhovoru s rodiči který především zjišťuje, jaké televizní pořady děti ve vybrané lokalitě sledují. Šetřené údaje jsou podrobně popsány a podle běžného usu přehledně kvantifikovány. Hlubší rozbor některých údajů by mohl přinést zajímavá zjištění (například rozdíl mezi četností sledovanosti některých pořadů a jejich předpokládanou vhodností). Hodnocení získaných údajů doplňuje kvalitativní analýza, jejíž závěry získaný materiál přesahují do vysvětlení a argumentace do postulovaných doporučení různým subjektům.

Celkově možno konstatovat, že práce reflektuje aktuální problém současného edukačního prostředí a snaží se ho samostatně uchopit a zpracovat. Rozbor a polemika, která by zjištěná fakta uvedla do souvislostí, utřídila podle významnosti, zhodnotila a zformulovala do otázek, zůstává stranou. Velikost vzorku sice neumožňuje deklarovat obecné (a většinou převzaté) závěry, proto by bylo vhodnější dát přednost diskusi a před konstatující kvantifikaci.

Autorka nicméně prokázala v rámci náročné problematiky schopnost popsat záměr a projektovat i adekvátními metodami realizovat vlastní šetření, v němž zaznamenala některé zajímavé postřehy.

### **Náměty k diskusi při obhajobě BP:**

1. Pokuste se vrátit k původnímu záměru a stručně vysvětlit, jaké „základní teoretické poznatky o problematice vlivu medií...“ jste získala.
2. Uveďte kritéria, která jste použila pro hodnocení vhodnosti žánrů i jednotlivých pořadů.
3. Naznačte blíže svou představu o tom, jak by měla učitelka umět rodičům poradit, jaké pořady jsou pro jejich děti vhodné.
4. Zjistěte si, jak dlouhá je historie vysílání rozhlasu.

**Doporučuji k obhajobě:** ANO

NE

### **Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	Dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

### **Podpis:**

Eva Opravilová