

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky**

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE**  
**POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE**

Vedoucí Bc práce:

*PhDr. Pavlína Šumníková, PhD.*

Autor práce:

*Ondřej Trombík*

Název práce:

**Dítě s ulcerózní kolitidou a Crohnovou chorobou ve třídě**

<b>Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce</b>	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte <b>x</b> , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

**A Klíčové znaky: úvodní část**

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		<b>x</b>		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.		<b>x</b>		

**B Analýza dosavadního řešení problému**

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah zdrojů vč. Inetu.				<b>x</b>
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).				<b>x</b>

**C Výzkumná část, pokud je obsažena**

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.				
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).				
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.				

**D Analytická část**

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.				x
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).			x	
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.				x

**E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor**

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo určeného cíle práce. (Závěr není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, potvrzení či vyvrácení hypotéz.)				
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.				
E3	Přínos pro obor je formulován.				

**F Prezentace - formální úroveň práce**

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.			x	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).				
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.			x	

<b>CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:</b>	
---	--

**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Autor v práci nevyužil možnosti práce se zajímavým tématem. Přes upozornění konzultanta se nejprve soustředí na medicínské pojetí choroby, pak na základě vyhlášek a předpisů shrnuje péči a možnost vzdělání o takto postižené děti. Pokud se chtěl zabývat lékařským pojetím, považuji za naprosto nedostatečný podklad odborné literatury. Na tento fakt byl student při konzultaci upozorňován. Student konzultoval až několik týdnů před odevzdáním práce, způsob zpracování rozhovorů jsem jako vedoucí viděla až v podle autora definitivní podobě. Autor nevyužil potenciálů, jaký v rozhovorech měl, mohl jasně citovat výpovědi, které mohly směřovat ke konkrétním problémům. Cílem práce je "na základě kazuistik v konfrontaci s odbornou literaturou mapovat příčiny vzniku ulcerózní kolitidy". To považuji ze speciálně pedagogického pohledu naprosto nevhodné. Na tento fakt byl student také upozorňován.

**Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:**

Práce měla být směřována na míru podpory žáka ve školním prostředí. Závěry práce jsou velmi diskutabilní, potvrzují jasně známá fakta. Práce je na hranici doporučení k obhajobě. Při obhajobě obhajzte, prosím, cíle práce, rozhovory i závěr.

Dne: 24.5.2013

Podpis:



