

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Oponent:

Mgr. Lucie Durdilová

Autor práce:

Ondřej Trombík

Název práce:

Dítě s ulcerózní kolitidou a crohnovou chorobou ve třídě

Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	x			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.			x	

B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah zdrojů vč. Inetu.			x	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).			x	

C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			x	
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.		x		

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).		x		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		x		

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo určeného cíle práce. (Závěr není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.		x		
E3	Přínos pro obor je formulován.		x		

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.				x
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		x		
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.		x		

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:**NEVYHOVĚL****Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Téma velice zajímavé, jistě ve vztahu ke školnímu vzdělávání málo probádané. Bohužel celkově text působí velice nesourodě, mnohdy se v několika po sobě jdoucích odstavcích opakují stále stejné informace (viz. např.str.8). Problematická je formální podoba bakalářské práce - např. nečíslování jednotlivých kapitol, nejasná hranice mezi autorským textem a citacemi (např. str. 10), za nepřipustné považují přímé kopírování doslovných textů z webových stránek organizací, které není v práci označeno jako přímá citace. Některé části práce pojednávající o klasifikaci školských poradenských pracovišť (a jejich personálního obsazení) považují vzhledem k zaměření tématu za nadbytečné. Stanovené předpoklady v praktické části práce jsou mnohé nejasné, nepřesné. Při výberu respondentů, vzhledem k názvu práce, příliš nerozlišujete, na jaké "třídy" se převážně zaměřujete - studium na ZŠ, SŠ, VŠ bude určitě vyžadovat obecně rozdílnou míru podpory těchto žáků. Ač téma velice zajímavé a jeho

Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:

Bylo provedeno nějaké podobné šetření (zaměřené na podporu osob s výše uváděným onemocněním ve vzdělávacím procesu) v zahraničí?

Dne:

Podpis:

