

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE
POSUDEK Oponenta nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Oponent:

Mgr. Marie MLČKOVÁ, Ph.D.

Autor práce:

Barbra KAŠPAŘÍKOVÁ

Název práce:

**DĚTSKÝ DIAGNOSTICKÝ ÚSTAV. DOPADY LEGISLATIVNÍCH ZMĚN NA
DĚTSKÝ DIAGNOSTICKÝ ÚSTAV A SÍŤ ŠKOLSKÝCH ZAŘÍZENÍ PRO
VÝKON ÚSTAVNÍ A OCHRANNÉ VÝCHOVY**

Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x, zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	x			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.	x			

B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.	x			
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).	x			

C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		x		
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.		x		

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	x			
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).	x			
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	x			

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)	x			
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.	x			
E3	Přínos pro obor je formulován.	x			

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.		x		
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		x		
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Volba velmi aktuálního tématu přinesla výsledky spíše znepokojující a doložila potřebnost a přínos práce pro speciální pedagogiku. Autorka shromáždila připravené změny v legislativě, což považuji za přínos práce, a formulovala své mínění o jejich dopadech. Získala dále pomocí polo strukturovaného dotazníku názory odborných pracovníků ze sítě zařízení pro výchovou péči. Otevřené otázky zpracovala kvalitativní analýzou. Získané výsledky ukazují na množství neřešených otázek, obavy a námitky proti již rozhodnutým i chystaným legislativním změnám i nekompetentnosti jejich přípravy. Formuluje však své závěry zdrženlivě. Nedopatřením je jistě uvedení jen metody kvalitativního šetření, autorka použila i postup kvantitativní (odpovědi však nemohou potvrdit či vyvrátit vlastní závěry, jen ev. podpořit). Srovnání se zahraniční praxí není zařazeno, snad pro úzké zaměření tématu. Formální stránka práce je velmi dobrá, i když drobné prohřešky ve formulacích i překlady bychom našli („odpovědi ... potvrzují domnělé důsledky ...“, čárky aj.). Závěrem navrhuje autorka pokračující šetření a zhodnocení skutečných dopadů změn. Práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:

--

Dne: 19.6.2013

Podpis: