UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Oponent:

PaedDr. Jaroslava Zemková, Ph.D.

Autor práce:

Marie Martincová

Název práce:

Volný čas dětí s poruchou autistického spektra - Hra dětí předškolního věku

Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte **x**, zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše ne-obsahuje	Ne-obsahuje
A **Klíčové znaky: úvodní část**				
A1 Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	**x**			
A2 Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor	**x**			
B **Analýza dosavadního řešení problému**				
B1 Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.				**x**
B2 Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).		**x**		
C **Výzkumná část, pokud je obsažena**				
C1 Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.				
C2 Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).				
C3 Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.				

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		x		
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).		x		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		x		

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.		x		
E3	Přínos pro obor je formulován.		x		

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.	x			
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).	x			
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:	

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Bakalářská práce je rozdělana do sedmi kapitol, které na sebe logicky navazují. Těžiště práce vidím v návrzích herních scénářů. Autorka prokázala schopnost pracovat s literárními prameny, které jsou adekvátní vzhledem ke zvolenému tématu. Je také korektní v citacích. Po stránce formální splňuje všechny předpoklady kladené na tento typ práce. Doporučuji k obhajobě. V práci jsou neopravené překlepy, doporučovala bych též zrevidovar pravopis.

Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:

Jaká jsou specifika hry u dětí s poruchou autistického spektra? Pohovořte o nácviku hry pomocí videa. Z čeho vycházejí herní scénáře? Zdůvodněte proč jsou nabízeny pouze jako inspirativní? Kam byste cílila další výzkumná šetření?

Dne: 6.června 2013 Podpis:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Mgr. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Vedoucí práce:

Paed.Dr. Jaroslava Zemková, Ph.D.

Autor práce:

Jana Malá

Název práce:

Projekty enviromentální výchovy v přípravné třídě

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte **x**, zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše ne-obsahuje	Ne-obsahuje
A **Klíčové znaky: úvodní část**				
A1 Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		**x**		
A2 Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor			**x**	
B **Analýza dosavadního řešení problému**				
B1 Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.			**x**	
B2 Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).		**x**		
C **Výzkumná část, pokud je obsažena**				
C1 Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		**x**		
C2 Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			**x**	
C3 Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.			**x**	

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).			x	
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			x	

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.		x		
E3	Přínos pro obor je formulován.			x	

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.			x	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).				X
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.		x		

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:	

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Autorka přistupovala ke zpracování své diplomové práce zodpovědně, pravidelně konzultovala. Z práce je zřejmé její zaujetí pro danou problematiku. Přesto zůstala práce v rovině popisné. V práci se objevují terminologické nepřesnosti převážně z oblasti speciální pedagogiky. Postrádám definici mentální redatdace podle WHO. Stanovení hypotéz je poněkud vágní a násilné. Autorka nedokázala využít svých bohatých praktických zkušeností a posunout je do roviny zobecnění. Přinos práce vidím v návrhu a v realizaci projektů z oblasti environmentální výchovy. Po stránce formální obsahuje diplomová práce všechny náležitosti, je zpracována pečlivě. V práci je velmi kvalitní fotodokumentace, která se vztahuje k řešené problematice. Postrádám resumé.

Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:

Při obhajobě může diplomantka ozřejmit, zda lze ověřit její předpoklady (cituji její první předpoklad: že výběr činností a způsob jejich plnění, které děti provádějí v rámci jejích navržených projektů, jim pomohou v socializaci na školní prostředí, školní práci, dále s adaptací na školní....Co znamená např. socializace na školní prostředí ? Dále může pohovořit o projektech z oblasti environmemtální výchovy, které ve třídě uskutečnila. Jaký mají realizované projekty dopad na rozvoj osobnosti žáků s lehkou mentální retardací?

Dne: 20.12.2010 Podpis: