UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Oponent:

doc. PhDr. Jan Šiška, PhD.

Autor práce:

Marie Martincová

Název práce:

Volný čas dětí s poruchou autistického spektra, hra dětí autistického spektra

	Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
	Označte **x**, zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše ne-obsahuje	Ne-obsahuje
A	**Klíčové znaky: úvodní část**				
A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		**x**		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.			**x**	
B	**Analýza dosavadního řešení problému**				
B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah zdrojů vč. Inetu.	**x**			
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).	**x**			
C	**Výzkumná část, pokud je obsažena**				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		**x**		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		**x**		
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.			**x**	

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).		x		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			x	

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo určeného cíle práce. (Závěr není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			x	
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.	x			
E3	Přínos pro obor je formulován.		x		

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.	x			
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		x		
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:	***VELMI DOBŘE***

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Autorka se zabývá aktuálním tématem kolektivní hry u dědí s PAS. V text prokázala velmi dobrou orientaci ve zvláštnostech PAS. Zabývá se některými specifiky PAS, kterém pak dobře implementuje do návrhů metod, které lze uplatnit u vedení děti s PAS při hře. Poněkud opomenty zůstaly teorie učení ve vztahu k PAS. Nicméně v kap. 4 představuje specifika hry u dětí s PAS. V kap. 7 jsou představeny herní scénaře. Jedná spíše přehled možných herních aktivit s jejich výhodami a nevýhodami. Autorka uvádí na s. 55, že uvedené herní scénáře vycházejí z její praxe. Bohužel, u jednotlivých her absentuje hlubší analýza či ověření her v praxi dle předem stanovených indikátorů. A tak autorka nemůže dostát svojí snahy (abstrakt) totiž dokázat, že hra je... Nicméně velmi dobrá práce.

Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:

Jak byste analyzovala navrhované herní scénáře v kontextu dětí s PAS? Co byste sledovala a jak? Shrňte, jaká specifika existují u dětí PAS při herních činnostech a jak jste je zapracovala do navrhovaných herních činností.

Dne: Podpis: