

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor práce: Alena Jeremiášová	Vedoucí práce: Jiří Trunda
Název závěrečné práce: Možnosti aplikace manažerských stylů v mateřské škole	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4 - rozhodně
Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
Znak					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	X			
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu	X			
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury	X			
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce		X		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů			X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce			X	
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)			X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).			X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.				X
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady práce:

- V teoretické části autorka shromáždila pestrou škálu možností klasifikace stylů manažerského vedení a řízení, tato část sama o sobě může sloužit jako kvalitní přehled pro pochopení problematiky možnosti dopadu stylů práce manažera, či lídra.
- V praktické části autorka poctivě analyzuje získaná data a výsledky členění podle tří skupin mateřských škol, které v úvodu práce definovala.
- Některé dotazníkové položky autorka analyzuje ve vztahu k dalším identifikátorům (např. výsledky položky „Zadávání úkolů vedoucím pracovníkem“ vztahuje k věku vedoucích)

Nedostatky práce:

- Nedostatky formálního charakteru: Poměrně často se v práci objevují jazykové chyby, či překlepy např.: ... *byly osloveny ředitelek mateřských škol ...*, ... *atokratický styl ...* Podle výsledků šetření bylo zjištěno, že *převažuje, podle učitelek u nadřízených, liberální styl vedení při řešení úkolů ...* U grafu č. 7 jsou nečitelné popisky.
- Nedostatky v oblasti interpretace získaných dat: Například na straně 35 autorka uvádí: *„Pokud tyto nadřízené řeší zadané úkoly, důvěřují svým podřízeným a řešení úkolů nechávají na svých podřízených, které zřejmě dobře znají, ví o jejich kvalitách, ale zároveň jsou někteří (25%), kteří raději sami přesně určí postup řešení, aby se ujistili, že postup bude přesně podle jejich představ.“* Jinými slovy – ať už si v této položce manažer počíná jakkoli, je to dobře. Vzniká pak ovšem otázka, proč se touto položkou vůbec zabývat. Na straně 34 pak autorka formuluje velmi kontroverzní závěr: *„Tito nadřízené mají velké zkušenosti s podřízenými, protože ještě donedávna jimi také byli.“* Je nutno uvést, že tento názor je v přímém rozporu s prováděnými výzkumy na téma zkušeností osob, které jsou nově v manažerské pozici. U některých dotazníkových položek interpretace výsledků zcela schází – např. u položky č. 7 autorka pouze verbalizuje statistické zjištění. **Chybné, nebo chybějící interpretace jsou největší slabinou práce. Projevuje se to také v závěru, kde autorce nakonec nezbývá, než v podstatě opakovat již uvedené analytické výsledky.**
- Vzorek škol, které jsou organizační součástí integrované základní a mateřské školy je příliš malý na formulování závěrů o tomto segmentu

Hodnocení práce:

dobře - 3

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Interpretujte, prosím, zjištění u dotazníkové položky č. 6. Co všechno se dá zjistit dat, která máte k dispozici?
2. Je možno učinit nějaký závěr ohledně „nedemokratického“ stylu vedení a osob, které ho upřednostňují? Je možno formulovat nějaké doporučení, které by vycházelo z poznatků Vašeho výzkumného šetření?

V Praze dne 6. 6. 2013



Jiří Trunda