

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA PEDAGOGIKY

### POSUDEK **VEDOUcíHO** BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Jméno <b>PŘÍJMENÍ</b> Lenka Geringová
Název práce	Název práce <i>Volnočasové aktivity dětí a mládeže ve městě a na venkově</i>
Autor posudku	Titul Jméno <b>PŘÍJMENÍ</b> PhDr Jiřina Pávková

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	8
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	8
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	8
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	9
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	8
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postíženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	8
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	9
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	10
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	8

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<i>Žádám autorku práce, aby stručně shrnula výsledky průzkumu a navrhla, jak by bylo možné využít tato zjištění v další práci s dětmi ve volném čase, zejména v činnosti konkrétního DDM.</i>
Poznámky	<i>Předkládaná práce splňuje stanovené požadavky. Teoretická a praktická část jsou rozsahem vyrovnané. Jsou zpracované na dobré úrovni, mám však k nim drobné dílčí připomínky. V kap.2 s názvem Školská zařízení pro zájmové vzdělávání jsou nelogicky zařazena i občanská sdružení, nízkoprahová zařízení, živnostenská podnikání ataké ZUŠ. Na str.22 je chybný odkaz na již neplatný zákon. V praktické části lze pochybovat o vhodnosti použití dotazníku u dětí mladšího školního věku. Je možné, že některým otázkám plně neporozuměly. Hlavně však chybí návrh na využití výsledků zkoumání v praxi autorky a pro další činnost DDM. Na toto téma bude vhodné se zaměřit v rámci obhajoby.</i>

<b>Celkové hodnocení **)</b>	<b>Práci <i>doporučuji</i> k obhajobě.</b>
------------------------------	--

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: